

**SR-II.272.2.33.2023**

nr pozycji w rejestrze zamówień publicznych;

**SR-I.042.2.4.2022**

oznaczenie nr sprawy właściwej

komórki organizacyjnej

**Załącznik nr 7**

**do Regulaminu udzielania**

**zamówień publicznych**

**w Starostwie Powiatowym w Kielcach**

## **Formularz**

**dokumentujący udzielenie zamówienia wyłączonego z obowiązku stosowania ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych**

1. Przedmiotem zamówienia jest:

**„Wykonanie usługi audytu cyberbezpieczeństwa w ramach realizacji umowy o powierzenie grantu finansowanego w ramach projektu Cyfrowy Powiat”.**

Zamówienie stanowi element realizacji projektu finansowanego w ramach Umowy o powierzenie grantu o numerze 5498/P/2022 w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji konkursu grantowego „Cyfrowy Powiat” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00)

2. Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia została określona na kwotę **5 133,33 zł netto**.

Osoba dokonująca ustalenia wartości zamówienia: Piotr Śnioch, Monika Zegadło

Data oszacowania wartości zamówienia: **23 stycznia 2023r.**

3. Zamówienia udziela się Wykonawcy:

**ODOekspert Biuro Konsultingowo – Audytowe Andrzej Kaczmarek:**

**Al. Komisji Edukacji Narodowej 19/144, 02-797 Warszawa**

### Uzasadnienie wyboru:

W wyniku dokonanej oceny ofert niepodlegających odrzuceniu stwierdzono, że Wykonawca:

**ODOekspert Biuro Konsultingowo – Audytowe Andrzej Kaczmarek,**

**Al. Komisji Edukacji Narodowej 19/144, 02-797 Warszawa,**

spełnił warunki udziału przedstawione w Rozeznaniu rynku. Oferta spełnia wymagania

Zamawiającego określone w treści Rozeznania. Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą

w kryterium oceny ofert – najkorzystniejszą cenę brutto, spośród ofert nie odrzuconych przez

Zamawiającego. Powyższemu Wykonawcy zostanie udzielone zamówienie.

4. Podstawa prawna udzielenia zamówienia:

Zamówienia udziela się na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych

w Starostwie Powiatowym w Kielcach z dnia 29 grudnia 2022r. oraz zgodnie z sekcją 6.5.1

Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności

na lata 2014 – 2020.

5. Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 02.02.2023r. Zamawiający przeprowadził rozeznanie rynku poprzez zamieszczenie

Rozeznania w BIP oraz przesłanie zaproszenia do złożenia ofert pocztą elektroniczną do następujących Wykonawców: Wektor Wiedzy Sp. z o.o., ul. Lawendowa 1, 35-605 Rzeszów, NT Group sp. z o.o. ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź oraz ProtectIT Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 18 lok. 606, 93-578 Łódź.

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert do dnia 09.02.2023r. do godz. 23:59:59.

W wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynęło 11 ofert.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryterium określonego w Rozeznaniu rynku, tj. najniższa cena – 100%.

**Wykaz złożonych ofert wraz z informacją o liczbie uzyskanych punktów lub odrzuceniu oferty:**

Lp.	Dane Wykonawcy	Kwota oferty brutto w zł	Łączna punktacja przyznana w kryterium cena brutto/ lub informacja o odrzuceniu oferty
1.	Wektor Wiedzy Sp. z o.o., ul. Lawendowa 1, 35-605 Rzeszów	5 300,00	oferta odrzucona
2.	NT Group sp. z o.o., ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź	4 305,00	oferta odrzucona
3.	ODOekspert Biuro Konsultingowo – Audytowe Andrzej Kaczmarek: Al. Komisji Edukacji Narodowej 19/144, 02-797 Warszawa	4 920,00	100%
4.	IT Bezpieczeństwo Przemysław Kisała, Niziny 51, 37-716 Orły	9 777,00	50,32%
5.	Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o., ul. Garbarska 8b, 26-600 Radom	2 767,50	oferta odrzucona
6.	Efigo Sp. z o.o., ul. Kopernika 8/6, 40-064 Katowice	14 737,00	33,39%
7.	Agileo.it Sp. z o.o., ul. Konarskiego 18c, 44-100 Gliwice	10 774,80	45,66%
8.	InBase Sp. z o.o., ul. Stanisław Lentza 10, 02-956 Warszawa	4 858,50	oferta odrzucona
9.	ProtectIT Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 18 lok. 606, 93-578 Łódź	9 200,40	53,48%
10.	HDPro Sp. z o.o., ul. Barwinek 28B, 25-150 Kielce	8 548,50	oferta odrzucona
11.	Stowarzyszenie Wspierania Nauki, Nowych Technologii i Przedsiębiorczości, ul. Jodłowa 30, 84-240 Reda	34 930,00	14,09%

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

**Oferta nr 1**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: Wektor Wiedzy Sp. z o.o., ul. Lawendowa 1, 35-605 Rzeszów.

**Uzasadnienie prawne i faktyczne:**

Na podstawie § 10 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Kielcach w związku z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający

odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 ww. ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 09.03.2023r. zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 07.04.2023r. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego do dnia 14.03.2023r. do godz. 10:00 nie złożył wymaganego oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z wnioskiem Zamawiającego brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego traktowany jest, jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty.

### **Oferta nr 2**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: NT Group sp. z o.o., ul. Pomorska 65, 90-218 Łódź.

#### **Uzasadnienie prawne i faktyczne:**

Na podstawie § 10 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Kielcach w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał, by Wykonawca wykazał w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, że dysponuje co najmniej dwoma osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, które posiadają certyfikat uprawniający do przeprowadzenia audytu, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 12 października 2018 r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu. Na potwierdzenie spełniania tego warunku, Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wraz z ofertą:

- oświadczenie wraz z wykazem osób skierowanych do realizacji zamówienia zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do rozeznania rynku;
- kopie certyfikatów potwierdzających uprawnienia do przeprowadzenia audytu, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z 12 października 2018r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu.

W załączonym do oferty wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia (załącznik nr 6 do rozeznania rynku) Wykonawca w poz. 2 wskazał audytora i na potwierdzenie posiadanych przez niego uprawnień przedłożył kopię certyfikatu Audytora Wiodącego ISO 22301 wystawionego przez firmę NTIP. W związku z wątpliwościami Zamawiającego, co do zgodności przedstawionego Certyfikatu z wymaganiami określonymi w ww. Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z 12 października 2018r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu, pismem z dnia 14.03.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień mających na celu potwierdzenie posiadania wymaganych uprawnień przez audytora wskazanego do realizacji zamówienia lub skierowanie do realizacji zamówienia innego audytora.

W przesłanych w dniu 15.03.2023r. wyjaśnieniach Wykonawca poinformował, że jeden ze skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia audytorów posiada certyfikat audytora wiodącego ISO 22301, który wystawiła firma NTIP posiadająca na ten czas akredytację IRCA. Jak podnosi w wyjaśnieniu Wykonawca: „Wyczerpuje to tym samym art. 7 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia (WE) nr 765/2008. do którego odnosi się ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (art. 22 pkt 1). PCA udzielała akredytacji odnośnie ISO 22301 dopiero od 2019 roku, co oznacza, że akredytacja IRCA spełnia wymogi art. 7 ust. 1 lit. b rozporządzenia (WE)

nr 765/2008 do którego bezpośrednio odwołuje się ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach

*oceny zgodności i nadzoru rynku: Art. 7 lit. b „w przypadku gdy krajowe jednostki akredytujące określone w akapicie pierwszym nie dokonują akredytacji w odniesieniu do czynności z zakresu oceny zgodności będących przedmiotem starań o akredytację”*”.

W toku prowadzonych wyjaśnień Zamawiający po zaczerpnięciu opinii Polskiego Centrum Akredytacji ustalił, że za krajowe jednostki akredytujące w rozumieniu Rozporządzenia (WE) nr 765/2008 uznane mogą być tylko jednostki pochodzące z państw członkowskich UE będące sygnatariuszami wielostronnego porozumienia EA MLA (EA Europejska Współpraca w dziedzinie Akredytacji), zgodnie z którym sygnatariusze wzajemnie uznają swoje systemy akredytacji.

IRCA (International Register of Certificated Auditors) na akredytację, której powołuje się Wykonawca, jako międzynarodowa jednostka certyfikująca kursy dla audytorów Systemu Zarządzania nie jest członkiem porozumienia EA MLA.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, nie potwierdzają zatem iż osoba wskazana w wykazie osób posiada certyfikat spełniający kryteria zawarte w Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 12 października 2018r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu. Załączony certyfikat nie spełnia warunków zawartych w ww. Rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji, tj. nie został wydany przez jednostkę oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach zgodności i nadzoru rynku, w zakresie certyfikacji osób (przez Polskie Centrum Akredytacji lub równorzędne jej instytucje w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej).

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, jako złożoną przez podmiot niespełniający warunków udziału w postępowaniu.

#### **Oferta nr 5**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: Centrum Audytu Bezpieczeństwa Sp. z o.o., ul. Garbarska 8b, 26-600 Radom.

#### **Uzasadnienie prawne i faktyczne:**

Na podstawie § 10 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Kielcach w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu zgodnie z art. 224 ust. 6 ww. ustawy, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Pismem z dnia 14.02.2023r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, ponieważ cena zaoferowana przez Wykonawcę była niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz od szacunku przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin do dnia 17.02.2023r. na złożenie wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz podanie sposobu ich kalkulacji. Przekazane przez Wykonawcę w dniu 16.02.2023r. wyjaśnienia nie zawierały informacji i kalkulacji, o które wystąpił Zamawiający.

W dniu 16.02.2023r. ponownie wezwano Wykonawcę do uzupełnienia wyjaśnień i przedstawienia wyliczeń. Przekazane przez Wykonawcę w dniu 17.02.2023r. wyjaśnienia nie zawierają wymaganych kalkulacji i nie pozwalają stwierdzić, czy cena oferty uwzględnia koszty niezbędne do poniesienia w ramach realizacji zamówienia.

Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie uzyskanie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega

odrzuconiu.

### **Oferta nr 8**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę: InBase Sp. z o.o., ul. Stanisław Lentza 10, 02-956 Warszawa.

#### **Uzasadnienie prawne i faktyczne:**

Na podstawie § 10 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Kielcach w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu zgodnie z art. 224 ust. 6 ww. ustawy, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Pismem z dnia 14.02.2023r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, ponieważ cena zaoferowana przez Wykonawcę była niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający wyznaczył termin do dnia 17.02.2023r.

na złożenie wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz podanie sposobu ich kalkulacji. Przekazane przez Wykonawcę w dniu 17.02.2023r. wyjaśnienia nie zawierały informacji, w tym kalkulacji o jakie wystąpił Zamawiający. W dniu 17.02.2023r. ponownie wezwano Wykonawcę do uzupełnienia wyjaśnień i przedstawienia wyliczeń. Wykonawca w wyznaczonym dodatkowym terminie, tj. do dnia 21.02.2023r. do godz. 10:00 nie złożył wyjaśnień zawierających wymagane wyliczenia i kalkulacje. W związku z tym jego oferta podlega odrzuceniu.

### **Oferta nr 10**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 10 złożoną przez Wykonawcę: HDPro sp. z o.o., ul. Barwinek 28B, 25-150 Kielce

#### **Uzasadnienie prawne i faktyczne:**

Na podstawie § 10 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Kielcach w związku z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 ww. ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 09.03.2023r. zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 07.04.2023r. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego do dnia 14.03.2023r. do godz. 10:00 nie złożył wymaganego oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z wnioskiem Zamawiającego brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego traktowany jest, jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty.

Załączniki:

- 1) wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2) notatka z czynności szacowania wartości zamówienia,
- 3) rozeznanie rynku wraz z załącznikami,
- 4) oferty Wykonawców,
- 5) wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

- 6) wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- 7) formularz z dnia 01.03.2023r. dokumentujący udzielenie zamówienia,
- 8) zawiadomienie o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym badaniu i ocenie ofert,
- 9) wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą,
- 10) wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu z dnia 14.03.2023r.

22.03.2023r., Kielce, M. Zegadło

(Data, miejsce i podpis osoby sporządzającej notatkę)

Zatwierdzam do realizacji:

Wicestarosta

Tomasz Pleban