

Protokół z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach, ul. Wrzosowa 44, 25-211 Kielce.

Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Wiesława Knez - Przewodniczący Zespołu

II. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Wiesława Knez - Przewodniczący Zespołu

III. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 15 listopad 2021 r. – 31 grudnia 2021 r.

IV. Imiona i nazwiska kontrolujących:

- **Rafał Zieliński** – Starszy specjalista – Przewodniczący zespołu kontrolującego – upoważnienie Nr 714/2021,
- **Monika Gładys** – Starszy specjalista – upoważnienie Nr 715/2021,
- **Klaudia Olbrich – Gawior** – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności - upoważnienie Nr 717/2021,
- **Mirella Wojtecka - Grabka** - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 716/2021,
- **Urszula Abramowicz** - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 712/2021,
- **Zofia Kubicka** – doradca zawodowy - upoważnienie Nr 711/2021,
- **Katarzyna Dzwonek** – psycholog - upoważnienie Nr 713/2021.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 4 listopada 2021r., przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

V. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 573);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 857);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162, z późn.zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 250, poz. 1875);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz.U. Nr 228, poz. 1681);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy

o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735).

VI. Szczegółowy zakres kontroli:

- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- terminowość wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających;
- kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu oraz wykaz członków Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności;
- przebieg postępowania orzeczniczego;
- wykorzystywanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu;
- realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany;
- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe;
- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego;
- przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

VII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku.

VIII. Kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach.

Członkami Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności Kielcach są:

Przewodnicząca

Wiesława Knez - Posiada uprawnienia do pełnienia roli Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3903/2002 – wydane bezterminowo.

Sekretarz Zespołu:

Tadeusz Smyrak – Posiada uprawnienia do pełnienia roli Sekretarza Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 77/2018/11/23 ważne do dnia 31 grudnia 2020 roku.

Lekarze medycyny – przewodniczący składów orzekających posiadają zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadają prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny.



Iwona Saletra

- powołana z dniem 1 września 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/2034/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych - ważne bezterminowo;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych i reumatologii.

Alina Wolszczak

- powołana z dniem 1 lutego 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/4933/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych - ważne bezterminowo;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w chirurgii ogólnej.

Marek Makowiecki:

- powołany z dniem 1 lutego 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/3005/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych - ważne bezterminowo;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie neurologii.

Anna Kosowska

- powołana z dniem 1 września 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/3248/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych - ważne bezterminowo;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie medycyny pracy, medycyny ogólnej i chorób wewnętrznych.

Anna Lelas

- powołana z dniem 1 września 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/104/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych - ważne bezterminowo;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie pediatrii i chorób płuc.

Ewa Siejka

- powołany z dniem 1 września 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/2030/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych - ważne bezterminowo;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie psychiatrii.

Lidia Cieślik

- powołana z dniem 1 września 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/2033/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych - ważne bezterminowo;

- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie pediatrii i medycyny pracy.

Edyta Wlazły – Jończyk

- powołana z dniem 1 września 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/2031/2002 wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych - ważne bezterminowo;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie medycyny pracy.

Jadwiga Grzebieniowska:

- powołana z dniem 5 grudnia 2011 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 26/2018/11/19 ważne do 31 grudnia 2020 roku;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie okulistyki.

Marcin Majewski :

- powołany z dniem 18 grudnia 2014 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 41/2019/10/28 ważne do 31 grudnia 2022 roku;
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie rehabilitacji medycznej.

Psychologowie

Urszula Wiączkowska – Lamczyk:

- powołana z dniem 1 wrzesień 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/2957/2002 wydane bezterminowo;
- wykształcenie wyższe magister psychologii.

Izabela Stankowska:

- powołana z dniem 20 listopad 2015 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 28/2019/10/24 ważne do 31 grudnia 2021 roku;
- wykształcenie wyższe magister psychologii.

Pedagodzy

Anita Król

- powołana z dniem 1 luty 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/2786/2002, wydane bezterminowo;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki resocjalizacyjnej.

Handwritten signature and initials:
Anita Król

Renata Adamiec

- powołana z dniem 1 września 2003 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 55/2019/11/05 ważne do 31 grudnia 2022 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

Doradca zawodowy

Katarzyna Papciakowska

- powołana z dniem 5 grudnia 2011 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 58/2018/11/21 ważne do dnia 31 grudnia 2020 roku;
- wykształcenie wyższe magister, studia podyplomowe z zakresu doradztwa zawodowego i edukacyjnego.

Agnieszka Broniś

- powołana z dniem 1 lutego 2021 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 1/2021/07/07 ważne do dnia 31 grudnia 2022 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki o specjalności doradztwo zawodowe i personalne.

Anita Król

- powołana z dniem 1 września 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 15/2019/10/24 ważne do dnia 31 grudnia 2022 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki resocjalizacyjnej.

Renata Adamiec

- powołana z dniem 1 września 2003 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 8/2018/10/24 ważne do 31 grudnia 2022 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

Pracownicy socjalni

Renata Adamiec

- powołana z dniem 1 września 2003 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 76/2019/12/11 ważne do 31 grudnia 2021 roku;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki.

Anita Król:

- powołana z dniem 1 września 2002 roku;
- zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr XIII/3097/2002 wydane bezterminowo;
- wykształcenie wyższe magister pedagogiki resocjalizacyjnej.

Podsumowując należy stwierdzić, iż wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach spełniają wymogi kwalifikacyjne, o których mowa w §21 ust 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia

15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2027), oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnienia funkcji zgodnie z § 21 ust 1 w związku z § 27 ww. Rozporządzenia. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 marca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2020 r., poz. 534) z przyczyn związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2, w okresie od dnia 8 marca 2020 r. do upływu 90 dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii wszystkie zaświadczenia ulegają wydłużeniu. W składzie osobowym Powiatowego Zespołu stwierdzono braki w zakresie lekarzy przewodniczących składów orzekających, które należałoby uzupełnić poprzez powołanie lekarzy o specjalnościach: kardiolog i ortopeda.

Kadra Powiatowego Zespołu i formy jej zatrudnienia

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu - Wiesława Knez

Data powołania - 01.09.2002 r.

Wykształcenie - magister ekonomii, studia podyplomowe z zakresu zarządzania opieką społeczną

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - pełny etat

Zakres uprawnień Przewodniczącego PZOoN:

1. Organizowanie pracy Zespołu,
2. Reprezentowanie Zespołu na zewnątrz,
3. Weryfikacja wniosków w sprawie ustalenia stopnia niepełnosprawności i niepełnosprawności pod względem formalno-prawnym,
4. Stały kontakt z lekarzami – członkami składów orzekających,
5. Prowadzenie spraw odroczonej,
6. Zaopatrywanie Zespołu w materiały biurowe,
7. Sporządzanie kwartalnych sprawozdań z działalności Zespołu i przekazywanie ich Wojewodzie Świętokrzyskiemu,
8. Aktualizacja druków obowiązujących w Zespole,
9. Obsługa systemu EKSMOON,
10. Obsługa systemu EZD,
11. Dbłość o estetykę pomieszczeń,
12. Prowadzenie na bieżąco spotkań informacyjno-szkoleniowych z lekarzami,
13. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych,
14. Zastępowanie Sekretarza Pana Tadeusza Smyraka w czasie jego nieobecności w pracy.

Sekretarz Zespołu - Tadeusz Smyrak

Data powołania - 12.12.2017 r.

Wykształcenie - Wyższe magisterskie z zakresu administracji

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - 1/2 etatu

Zakres uprawnień Sekretarza PZOoN:

1. Weryfikacja wniosków w sprawie ustalenia stopnia niepełnosprawności i niepełnosprawności pod względem formalno-prawnym,
2. Rozwiązywanie problemów prawnych w Zespole,

3. Stały kontakt z lekarzami – członkami składów orzekających,
4. Prowadzenie korespondencji z wnioskodawcami i innymi instytucjami, z którym współpracuje Zespół,
5. Dbalność o estetykę pomieszczeń,
6. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych,
7. Zastępowanie Przewodniczącej Zespołu podczas jej nieobecności.

Pozostali pracownicy administracyjni:

Katarzyna Papciakowska

Wykształcenie - Wyższe magisterskie – kierunek biologia, podyplomowe: biologia medyczna z diagnostyką laboratoryjną, bezpieczeństwo i higiena pracy, zdrowie publiczne i środowiskowe z elementami zarządzania w służbie zdrowia, administracja rządowa i samorządowa, doradztwo zawodowe i edukacyjne i coaching kariery.

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - pełny etat

Dodatkowe obowiązki pracowników obsługi administracyjno-biurowej

1. Przygotowanie dokumentacji na skład orzekający,
2. Obsługa systemu EKSMOON,
3. Udział w składach orzekających, jako doradca zawodowy,
4. Weryfikacja ocen lekarskich po składzie orzekającym,
5. Wypisywanie protokołów,
6. Wypisywanie orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, niepełnosprawności oraz orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień,
7. Wyrabianie legitymacji osoby niepełnosprawnej,
8. Wyrabianie kart parkingowych (w zastępstwie za panią Magdalenę Słowińską),
9. Dbalność o estetykę pomieszczeń Zespołu.
10. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych,
11. Zastępowanie pani Agnieszki Broniś i Magdaleny Słowińskiej w czasie ich nieobecności w pracy.

Renata Adamiec

Wykształcenie - wyższe magisterskie z zakresu pedagogiki opiekuńczej i terapii pedagogicznej

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - pełny etat

Dodatkowe obowiązki pracowników obsługi administracyjno-biurowej

1. Udział w składach orzekających Zespołu, jako pracownik socjalny, doradca zawodowy i pedagog,
2. Segregowanie i porządkowanie dokumentacji po składzie orzekającym,
3. Uzupełnianie druków niezbędnych do pracy w Zespole,
4. Dbalność o estetykę pomieszczeń Zespołu,
5. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych,
6. Obsługa systemu EKSMOON,
7. Zastępowanie pani Anity Król w czasie jej nieobecności w pracy.

Anita Król

Wykształcenie - wyższe magisterskie z zakresu pedagogiki opiekuńczej i terapii pedagogicznej

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - pełny etat

Dodatkowe obowiązki pracowników obsługi administracyjno-biurowej:

1. Udział w składach orzekających Zespołu, jako pracownik socjalny, doradca zawodowy i pedagog,
2. Segregowanie i porządkowanie dokumentacji po składzie orzekającym,
3. Uzupełnianie druków niezbędnych do pracy w Zespole,
4. Dbalność o estetykę pomieszczeń Zespołu,
5. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych,
6. Obsługa systemu EKSMOON,
7. Zastępowanie pani Renaty Adamiec w czasie jej nieobecności w pracy.

Magdalena Słowińska

Wykształcenie - wyższe magisterskie filologia rosyjska i studia podyplomowe

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - pełny etat

Dodatkowe obowiązki pracowników obsługi administracyjno-biurowej

1. Obsługa interesantów,
2. Obsługa systemu EKSMOON,
3. Wyrabianie kart parkingowych,
4. Wypisywanie i wysyłanie zawiadomień o składach orzekających,
5. Dbalność o estetykę pomieszczeń Zespołu,
6. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych,
7. Numeryczne uzupełnianie akt w szafach aktowych po składzie orzekającym,
8. Zastępowanie pani Katarzyny Papciakowskiej w czasie jej nieobecności w pracy.

Agata Barcicka

Wykształcenie - wyższe magisterskie z zakresu zarządzanie finansami, i podyplomowe studia - zarządzanie i organizacja pracy w pomocy społecznej

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - pełny etat

Dodatkowe obowiązki pracowników obsługi administracyjno-biurowej:

1. Obsługa klientów,
2. Obsługa systemu EKSMON, (wprowadzanie wniosków, modyfikacja),
3. Rejestrowanie wniosków w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopni niepełnosprawności w rejestrze manualnym,
4. Uzupełnianie akt wnioskodawców ponownie orzekanych o poprzednią dokumentację,
5. Wysyłanie korespondencji do wnioskodawców (orzeczeń),
6. Przesyłanie odwołań do WZOON,
7. Dbalność o estetykę pomieszczeń Zespołu,
8. Uzupełnianie akt wnioskodawców o orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu - po odwołaniu,
9. Przesyłanie odwołań do WZOON,
10. Zastępowanie pani Anety Smulczyńskiej w czasie jej nieobecności w pracy,
11. Archiwizowanie akt.
12. Uzupełnianie akt wnioskodawców o zwrotne potwierdzenia odbioru,
13. Weryfikacja orzeczeń przed doręczaniem wnioskodawcy.
14. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych.

Ww. zakres czynności obowiązuje na czterech stanowiskach zamiennie.

Kasperek Katarzyna

Wykształcenie- wyższe magisterskie z interwencji kryzysowej i licencjat z resocjalizacji

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - pełny etat

Dodatkowe obowiązki pracowników obsługi administracyjno-biurowej:

1. Obsługa klientów,
2. Obsługa systemu EKSMON, (wprowadzanie wniosków, modyfikacja),
3. Rejestrowanie wniosków w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopni niepełnosprawności w rejestrze manualnym,
4. Uzupełnianie akt wnioskodawców ponownie orzekanych o poprzednią dokumentację,
5. Wysyłanie korespondencji do wnioskodawców (orzeczeń),
6. Przesyłanie odwołań do WZOON,
7. Dbalność o estetykę pomieszczeń Zespołu,
8. Uzupełnianie akt wnioskodawców o orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu - po odwołaniu,
9. Przesyłanie odwołań do WZOON,
10. Zastępowanie pani Edyty Siekańskiej-Trojan w czasie jej nieobecności w pracy,
11. Archiwizowanie akt.
12. Uzupełnianie akt wnioskodawców o zwrotne potwierdzenia odbioru,
13. Weryfikacja orzeczeń przed doręczaniem wnioskodawcy.
14. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych.

Ww. zakres czynności obowiązuje na czterech stanowiskach zamiennie.

Edyta Siekańska-Trojan

Wykształcenie- licencjat – administracja w służbie zdrowia i wyższe magisterskie z zarządzania usługami społecznymi

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - pełny etat

Dodatkowe obowiązki pracowników obsługi administracyjno-biurowej:

1. Obsługa klientów,
2. Obsługa systemu EKSMON, (wprowadzanie wniosków, modyfikacja),
3. Rejestrowanie wniosków w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopni niepełnosprawności w rejestrze manualnym,
4. Uzupełnianie akt wnioskodawców ponownie orzekanych o poprzednią dokumentację,
5. Wysyłanie korespondencji do wnioskodawców (orzeczeń),
6. Przesyłanie odwołań do WZOON,
7. Dbalność o estetykę pomieszczeń Zespołu,
8. Uzupełnianie akt wnioskodawców o orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu - po odwołaniu,
9. Przesyłanie odwołań do WZOON,
10. Uzupełnianie akt wnioskodawców o zwrotne potwierdzenia odbioru,
11. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych,
12. Zastępowanie pani Katarzyny Kasperek w czasie jej nieobecności w pracy,
13. Archiwizowanie akt,
14. Weryfikacja orzeczeń przed doręczaniem wnioskodawcy.

Ww. zakres czynności obowiązuje na czterech stanowiskach zamiennie.

Agnieszka Broniś

Wykształcenie- wyższe magisterskie – doradztwo zawodowe i personalne

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - pełny etat

Dodatkowe obowiązki pracowników obsługi administracyjno-biurowej:

1. Udział w składach orzekających jak doradca zawodowy,
2. Wypisywanie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
3. Wypisywanie protokołów z posiedzeń składów orzekających,
4. Obsługa systemu EKSMOON,
5. Odnotowanie spraw w rejestrze manualnym po zakończeniu postępowania,
6. Dbalność o estetykę pomieszczeń Zespołu,
7. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych,
8. Zastępowanie pani Katarzyny Papciakowskiej w czasie jej nieobecności w pracy.

Aneta Smulczyńska

Wykształcenie- wyższe magisterskie - prawo

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia - umowa o pracę - PZOoN

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole - pełny etat

Dodatkowe obowiązki pracowników obsługi administracyjno-biurowej:

1. Obsługa klientów,
2. Obsługa systemu EKSMON, (wprowadzanie wniosków, modyfikacja),
3. Rejestrowanie wniosków w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w rejestrze manualnym,
4. Uzupełnianie akt wnioskodawców ponownie orzekanych o poprzednią dokumentację,
5. Wysyłanie korespondencji do wnioskodawców (orzeczeń),
6. Przesyłanie odwołań do WZOON,
7. Dbalność o estetykę pomieszczeń Zespołu,
8. Uzupełnianie akt wnioskodawców o orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu - po odwołaniu,
9. Przesyłanie odwołań do WZOON,
10. Uzupełnianie akt wnioskodawców o zwrotne potwierdzenia odbioru,
11. Zastępowanie pani Agaty Barcickiej w czasie jej nieobecności w pracy,
12. Archiwizowanie akt,
13. Weryfikacja orzeczeń przed doręczaniem wnioskodawcy,
14. Wykonywanie innych poleceń służbowych przekazywanych przez przełożonych.

Ww. zakres czynności obowiązuje na czterech stanowiskach zamiennie.

Ogólna liczba pracowników obsługi administracyjno – biurowej (z wyłączeniem przewodniczącego i sekretarza) w przeliczeniu na pełny etat – 9

Członek Zespołu	Liczba powołanych członków do zespołu	Liczba członków posiadających ważne zaświadczenia uprawniające do orzekania	Liczba członków posiadających w zaświadczenie wydane bezterminowo
lekarz	10	10	8
psycholog	2	2	1
pedagog	2	2	1
doradca zawodowy	4	4	4
Pracownik socjalny	2	2	1
razem	20	20	15

Przebieg postępowania orzeczniczego o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności lub niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach.

1. Złożenie wniosku przez osobę zainteresowaną, poinformowanie o aktualnym stanie prawnym w formie ustnej i pisemnej.
2. Rejestracja wniosku - wniosek o wydanie orzeczenia o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności z załączonym zaświadczeniem lekarskim i inną dokumentacją medyczną, jest wpisywany do rejestru wniosków przyjętych oraz do systemu EKSMOoN;
3. Analiza wniosku pod względem formalno-prawnym. Karta obiegowa wniosku (dokonuje osoba wyznaczona przez przewodniczącego). Weryfikacja wniosku pod względem formalnym i merytorycznym przez przewodniczącego zespołu. W razie potrzeby – wskazuje on konieczność uzupełnienia braków. W zależności od wyniku weryfikacji dokonanej przez przewodniczącego w dalszej części wnioski przesyłane są według właściwości (w przypadku stwierdzenia braku właściwości miejscowej do złożenia wniosku) lub wystawiane jest wezwanie do usunięcia braków formalnych. Nieuzupełnienie wykazanych braków w terminie nie krótszym niż 7 dni od daty doręczenia wezwania powoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania;
4. Wstępna weryfikacja medyczna – wyznaczony lekarz dokonuje weryfikacji złożonej dokumentacji pod względem medycznym oraz wyznacza lekarza – członka Zespołu ze specjalnością odpowiednią do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia. W przypadku konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej, osobie zainteresowanej wyznacza się termin do jej uzupełnienia. W przypadku nieuzupełnienia w terminie wymaganej dokumentacji, wniosek pozostawia się bez rozpoznania.
5. Przewodniczący wyznacza pozostałych członków składu orzekającego oraz ustala termin posiedzenia;
6. Na jedno posiedzenie wzywanych jest 6-40 osób, z czego do osobistego stawienia wzywa się osoby w stosunku, do których lekarz przewodniczący składu orzekającego uzna, że konieczne jest przeprowadzenie badania bezpośredniego. Pozostałe wnioski rozpatruje się zgodnie z paragrafem 2 ust. 1 i paragrafem 2 ust. 2 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 marca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz.U. z 2020 r, poz. 534) z przyczyn związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2, tj. skład orzekający rozpoznaje sprawę i wydaje orzeczenie bez badania bezpośredniego i uczestnictwa w posiedzeniu składu orzekającego osoby zainteresowanej. Przewodniczący składu orzekającego wskazuje przypadki, w których określa czy jest konieczność wezwania osoby.
7. Po ustaleniu terminu, zawiadomienie o posiedzeniu składu wysyłane jest nie później niż 7 dni przed rozpatrzeniem wniosku - listem zwykłym lub w uzasadnionych przypadkach telefonicznie lub za pomocą poczty elektronicznej. W tygodniu odbywa się od 4 do 7 posiedzeń składów orzekających w godzinach 7.20 -15.00.
8. W posiedzeniach składu orzekającego udział bierze lekarz oraz wyznaczony przez przewodniczącego drugi członek składu orzekającego oraz wezwana do osobistego stawienia się osoba zainteresowana. Podczas posiedzenia, lekarz przeprowadza badanie przedmiotowe osoby zainteresowanej oraz wywiad lekarski. Następnie członek składu orzekającego przeprowadza wywiad. Podczas orzekania bez udziału osoby orzekanej, lekarz dokonuje oceny stanu zdrowia na podstawie załączonej dokumentacji medycznej. Następnie członek składu orzekającego sporządza ocenę specjalistyczną na podstawie dokumentacji. Lekarz orzekający posiada osobny gabinet lekarski. Pozostali specjaliści

WY
ST
Kielce

przeprowadzają rozmowy i wywiady z jedną osobą w osobnym pokoju, co pozwala zachować dyskrecję i swobodę wypowiedzi osób badanych. W przypadku stwierdzenia braku istotnej dla sprawy dokumentacji leczniczej czy też braku aktualnej oceny psychologicznej Powiatowy Zespół proponuje osobie zainteresowanej: wykonanie badań w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach lub też doręczenie wymaganej dokumentacji medycznej wykonanej we własnym zakresie a wydanie orzeczenia odraczane jest do czasu otrzymania wyników.

9. Posiedzenia składu orzekającego - odbywają się bezpośrednio po przeprowadzeniu badań lekarskich i sporządzeniu ocen przez członka składu orzekającego, bez uczestnictwa osoby zainteresowanej. W trakcie posiedzenia przewodniczący składu omawia stan zdrowia badanego ustalając wstępnie kwalifikację orzekanej osoby do odpowiedniego stopnia niepełnosprawności, a następnie specjalista przedstawia swoje spostrzeżenia i ustalenia. W trakcie dyskusji następuje ostateczne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności oraz ustawowych wskazań.
10. W przypadku niezgodności ocen w składzie orzekającym rozstrzyga ocena lekarza-przewodniczącego składu orzekającego. Członek składu orzekającego, w razie odmiennej oceny, co do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, zgłasza na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do protokołu. W posiedzeniu udział bierze również protokolant (pracownik administracyjno - biurowy), sporządzając na bieżąco protokół z posiedzenia do każdej sprawy. Następnie protokoły są podpisywane przez wszystkich członków składu orzekającego.
11. Po rozpatrzeniu sprawy, Zespół wydaje orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego.
12. Orzeczenie doręczane jest osobie zainteresowanej lub przedstawicielowi ustawowemu pocztą za zwrotnym poświadczeniem odbioru lub osoba odbiera orzeczenie osobiście w siedzibie zespołu kwitując odbiór własnoręcznym podpisem w terminie 14 dni od daty komisji.
13. W przypadku złożenia odwołania od orzeczenia w ustawowym terminie 14 dni od daty odebrania orzeczenia, skład orzekający rozpatruje sprawę ponownie. Efektem takiego posiedzenia jest wydanie w drodze samokontroli nowego orzeczenia – jeżeli odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości lub wystawienie oceny o braku podstaw do zmiany wydanego orzeczenia i przekazanie w terminie 7 dni sprawy do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw orzekania celem dalszego postępowania;
14. Legitymacje osoby niepełnosprawnej wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka złożony nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wydanego przez powiatowy lub wojewódzki zespół orzeczenia.
15. Karty parkingowe dla osoby niepełnosprawnej wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka złożony nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wydanego przez powiatowy lub wojewódzki zespół orzeczenia.

IX. Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach powołano Zarządzeniem Starosty nr 19/2002 z dnia 5 sierpnia 2002 r. Na Przewodniczącego kontrolowanej jednostki powołano Panią Wiesławę Knez. Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie zespołu dnia 19 lipca 2002 r.

Uchybień w sposobie powołania Zespołu nie stwierdzono.

X. Wykorzystywanie dotacji z budżetu państwa na działalność Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach

Dotacja przekazana z budżetu państwa na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach w 2020 roku wyniosła 933 333,40 zł

Rok 2020			
Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
	4010	427618,00	424753,96
	4040	36516,00	36515,34
	4110	81416,00	81415,22
	4120	8767,00	8766,17
	4170	100575,00	100575,00
	4210	31566,40	31565,88
	4300	231496,00	231495,34
	4440	15379,00	15378,59
	Ogółem	933333,40	930465,5

Wydatki w §4170 obejmowały wynagrodzenia z tytułu umów zleceń oraz składek na ubezpieczenie społeczne zawartych z członkami składów orzekających (osobami fizycznymi) zatrudnionymi w Powiatowym Zespole

Na wydatki w §4210 złożyły się zakupy materiałów i wyposażenia między innymi: artykułów przemysłowych, zakupy materiałów biurowych, zakup komputerów na potrzeby prowadzenia procesu sporządzania dokumentów z przebiegu postępowania administracyjnego przez członków składów orzekających w systemie EKSMOoN, zakup wyposażenia mebli, biurek oraz krzeseł, zakupy środków ochrony osobistej i środków czystości w związku z epidemią Covid-19.

Wydatki w §4300 obejmowały koszty związane z wynagrodzeniami lekarzy przewodniczących składów orzekających oraz psychologa prowadzących działalność gospodarczą, usługi pocztowe, usługi związane z obsługą urządzeń drukujących wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w roku 2020 na działalność Zespołu.

XI. Opis warunków technicznych i lokalowych pomieszczeń Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Niepełnosprawności w Kielcach mieści się w budynku Starostwa Powiatowego w Kielcach, ul. Wrzosowa 4 na poziomie „0”. Budynek jest w dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Na poziomie „0” znajdują się dwie toalety dla niepełnosprawnych- z zamontowanymi uchwytami.

Nie ma żadnych barier architektonicznych. Są również windy z drzwiami rozsuwanymi automatycznie. Budynek Starostwa, w którym mieści się siedziba Zespołu objęty jest monitoringiem zewnętrznym i wewnętrznym (korytarz) oraz monitorowany całodobowym przez zewnętrzną firmę. Pomieszczenia Zespołu wyposażone są w alarm oraz czujniki dymu.

W skład pomieszczeń wchodzi:

- punkt obsługi interesanta, w którym udzielane są informacje o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz aktualnym stanie prawnym. Pokój wyposażony jest w lampę bakteriobójczą przepływową dwufunkcyjną oraz bezdotykowy dozownik do dezynfekcji rąk;
- poczekalnia z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na złożenie wniosku. Przy wejściu znajduje się płyn do dezynfekcji rąk;
- 4 pokoje dla pracowników obsługi administracyjno-biurowej, w każdym znajduje się płyn do dezynfekcji rąk i powierzchni płaskich;
- pokój Przewodniczącego;
- 2 gabinety lekarskie w pełni wyposażone. W jednym gabinecie znajduje się lampa bakteriobójcza dwufunkcyjna i płyny do dezynfekcji rąk i powierzchni płaskich;
- pokój do przeprowadzania rozmów przez członków składów orzekających z zachowaniem poufności i ochrony danych osobowych;
- poczekalnia z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na posiedzenia składów orzekających. Tu również znajduje się do dezynfekcji rąk;
- pomieszczenie pełniące rolę podręcznej składnicy akt;
- toaleta w tym jedna w pełni przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych z upośledzeniem narządu ruchu poruszających się na wózkach inwalidzkich.

Powierzchnia jest obszerna umożliwiającą bezpieczne poruszanie się. Pomieszczenia zamykane są na identyfikator, który posiada każdy pracownik, któremu nadano dostęp do danych pomieszczeń i uprawnienia do przetwarzania danych osobowych. Do składnicy akt Zespołu dostęp mają pracownicy zespołu posiadający uprawnienia do przetwarzania danych osobowych. Akt archiwizowane są w archiwum Starostwa Powiatowego, do którego mają dostęp tylko pracownicy posiadający uprawnienia do przetwarzania danych wystawione przez Administratora Danych Osobowych.

XII. Tryb postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w postępowaniu orzecznictwem, w tym sposób gromadzenia i przechowywania akt opis oraz zasady i celowość wyznaczania do składu orzekającego więcej niż jednego specjalisty (spośród: psycholog, pedagog, doradca zawodowy albo pracownik socjalny)

W posiedzeniu składu orzekającego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach uczestniczy, co najmniej dwóch członków Powiatowego Zespołu: lekarz - przewodniczący składu orzekającego i drugi członek składu - pedagog, psycholog, pracownik socjalny lub doradca zawodowy. Jedynie w przypadku wydawania orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień czyni to jednoosobowo lekarz - przewodniczący składu. Skład orzekający ustala Przewodnicząca Powiatowego Zespołu. Przewodniczącym składu orzekającego jest lekarz ze specjalnością odpowiednią do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia. Udział doradcy zawodowego, pracownika socjalnego i psychologa ustalany jest według celu podstawowego zaznaczonego we wniosku przez osobę zainteresowaną i schorzenia. W składach orzekających osoby do 16 roku życia - przewodniczącym składu jest lekarz pediatra. Drugim członkiem orzekającym jest psycholog

lub pedagog ustalany na skład w zależności od wieku dziecka i schorzenia. Po przyjęciu wniosku zakładana jestteczka osobowa, w której znajduje się metryka sprawy, wniosek w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, klauzula informacyjna, oświadczenie o miejscu pobytu stałego oraz zabezpieczona w kopercie dokumentacja medyczna. Teczki w trakcie prowadzonego postępowania orzeczniczego, przechowywane są w siedzibie Zespołu w zamkniętych szafach. Po zakończonym postępowaniu akta przechowuje się przez rok w Zespole w zamkniętych szafach, a następnie przekazuje do Archiwum Starostwa Powiatowego. Tam stosowane są wszelkie zabezpieczenia. Budynek Starostwa Powiatowego, w którym znajduje się Zespół jest wyposażony w alarm oraz monitoring całodobowy przez firmę zewnętrzną.

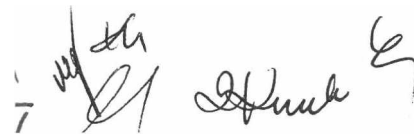
XIII. Tryb postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w zakresie badań specjalistycznych.

W posiedzeniu składu orzekającego udział bierze lekarz oraz wyznaczony przez Przewodniczącego drugi członek składu orzekającego, wezwana do osobistego stawienia się osoba zainteresowana albo zgodnie z aktualnym stanem prawnym orzeczenie wydaje się zaocznie. Podczas posiedzenia, lekarz zapoznaje się z dokumentacją, przeprowadza badanie przedmiotowe osoby zainteresowanej oraz wywiad lekarski. Członek składu orzekającego przeprowadza wywiad lub dokonuje go na podstawie dokumentacji. W przypadku stwierdzenia braku istotnej dla sprawy dokumentacji leczniczej Powiatowy Zespół proponuje osobie zainteresowanej wykonanie badań w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach lub też wykonanie ich we własnym zakresie a wydanie orzeczenia odracza się do czasu otrzymania wymaganej dokumentacji. Z uwagi na obowiązujący stan pandemii spowodowany wirusem Sars-COV – 2 Zespół nie kieruje osób zainteresowanych na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach. W przypadku braku dokumentacji Zespół występuje po wstępnej weryfikacji o jej uzupełnienie.

XIV. Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności

Przetwarzanie danych osobowych, w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach prowadzone jest w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą w dniu 12 maja 2016 r. w Warszawie pomiędzy Powiatowym Zespołem do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach reprezentowanym przez Przewodniczącego Zespołu p. Wiesławę Knez, a Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, reprezentowanym przez Marka Kulawczyka - Dyrektora Departamentu Informatyki w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 kwietnia 2016 r.

W związku z obowiązywaniem od dnia 25 maja 2018 roku Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE zawarto w dniu 12 czerwca 2017 roku aneks dostosowujący umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych do obowiązujących przepisów prawa. Aneks do umowy podpisali w imieniu Powiatowego Zespołu Przewodnicząca Powiatowego Zespołu p. Wiesława Knez w imieniu Ministerstwa Rodziny,



Pracy i Polityki Społecznej Marek Kulawczyk Dyrektor Departamentu Informatyki w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Zaś w dniu 25 maja 2018 roku zawarto aneks nr. 2 aneks dostosowujący umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych do obowiązujących przepisów prawa. Aneks do umowy podpisali w imieniu Powiatowego Zespołu Przewodnicząca Powiatowego Zespołu p. Wiesława Knez w imieniu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marek Kulawczyk Dyrektor Departamentu Informatyki w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Administratorem danych osobowych w systemie EKSMOoN w Powiatowym Zespole w Kielcach jest p. Wiesława Knez - Przewodnicząca Zespołu. W okresie objętym kontrolą 27 pracowników Powiatowego Zespołu w Kielcach posiada uprawnienia użytkowników systemu. 5 użytkowników systemu posiada uprawnienia na poziomie 3, co zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia EKSMOoN oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu, ich modyfikację oraz usuwanie. Pozostali użytkownicy posiadają uprawnienia na poziomie 2, co zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia EKSMOoN oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu oraz ich modyfikację.

Wszystkie posiadające uprawnienia użytkownika systemu osoby mają pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w systemie. Powiatowy Zespół w Kielcach wprowadził Politykę Bezpieczeństwa dla Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym. Nie stwierdzono uchybień w przetwarzaniu danych osobowych w EKSMOoN.

Lista pracowników mających dostęp do systemu EKSMOoN w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 grudnia 2020 r.:

PRACOWNICY ADMINISTRACYJNI

1. Agata Barcicka - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, **Poziom II**
2. Agnieszka Broniś - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, usuwanie danych **Poziom III**
3. Aneta Smulczyńska - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, **Poziom II**
4. Anita Król - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, usuwanie danych **Poziom III**
5. Edyta Siekańska- Trojan - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, **Poziom II**
6. Tadeusz Smyrak - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, usuwanie danych **Poziom III**
7. Wiesława Knez - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, usuwanie danych **Poziom III**
8. Magdalena Słowińska Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, **Poziom II**
9. Katarzyna Papciakowska - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, usuwanie danych **Poziom III**
10. Katarzyna Kasperek - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, **Poziom II**

11. Adamiec Renata - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II

STAŻYŚCI

12. Więckowska Angelika - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
13. Karolina Duda - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych, **Poziom II**
14. Magdalena Kowalik - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
15. Kinga Wojśa - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II

LEKARZE

16. Alina Wolszczak - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
17. Anna Kosowska- Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
18. Anna Lelas - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
19. Edyta Wlazły - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
20. Ewa Siejka - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
21. Iwona Saletra - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
22. Jadwiga Grzebieniowska - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie
danych, **Poziom II**
23. Lidia Cieślík - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
24. Marcin Majewski - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
25. Marek Makowiecki - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II

PSYCHOŁODZY

26. Izabela Stankowska - Wprowadzenie danych, edycja danych, zatwierdzanie danych,
Poziom II
27. Urszula Wiączkowska-Lameczyk - Wprowadzenie danych, edycja danych,
zatwierdzanie danych,
Poziom II

Należy stwierdzić, że wszyscy pracownicy Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

XV. Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wpłynęło łącznie 5 295 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 5 393 orzeczeń, w tym 648 orzeczeń o niepełnosprawności oraz 4 745 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (Informacja z EKSMOoN).

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniach 18 listopada 2021 r., przeprowadziła członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach lek. med. **Mirella Wojtecka - Grabka** - specjalista chorób wewnętrznych.

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. ZP-II.8321.1.433.2020; | 26. ZP-II.8321.1.107.2020; |
| 2. ZP-II.8321.1.418.2020; | 27. ZP-II.8321.1.1311.2020; |
| 3. ZP-II.8321.1.419.2020; | 28. ZP-II.8321.1.4092.2020; |
| 4. ZP-II.8321.1.58.2020; | 29. ZP-II.8321.1.4037.2020; |
| 5. ZP-II.8321.1.27.2020; | 30. ZP-II.8321.1.134.2020; |
| 6. ZP-II.8321.1.2183.2020; | 31. ZP-II.8321.1.80.2020; |
| 7. ZP-II.8321.1.295.2020; | 32. ZP-II.8321.1.35.2020; |
| 8. ZP-II.8321.1.426.2020; | 33. ZP-II.8321.1.78.2020; |
| 9. ZP-II.8321.1.109.2020; | 34. ZP-II.8321.1.428.2020; |
| 10. ZP-II.8321.1.13.2020; | 35. ZP-II.8321.1.756.2020; |
| 11. ZP-II.8321.1.4170.2020; | 36. ZP-II.8321.1.2354.2020; |
| 12. ZP-II.8321.1.416.2020; | 37. ZP-II.8321.1.1312.2020; |
| 13. ZP-II.8321.1.102.2020; | 38. ZP-II.8321.1.2442.2020; |
| 14. ZP-II.8321.1.3140.2020; | 39. ZP-II.8321.1.2353.2020; |
| 15. ZP-II.8321.1.3081.2020; | 40. ZP-II.8321.1.4048.2020; |
| 16. ZP-II.8321.1.431.2020; | 41. ZP-II.8321.1.422.2020; |
| 17. ZP-II.8321.1.2597.2020; | 42. ZP-II.8321.1.2591.2020; |
| 18. ZP-II.8321.1.191.2020; | 43. ZP-II.8321.1.2596.2020; |
| 19. ZP-II.8321.1.185.2020; | 44. ZP-II.8321.1.424.2020; |
| 20. ZP-II.8321.1.4023.2020; | 45. ZP-II.8321.1.421.2020; |
| 21. ZP-II.8321.1.4087.2020; | 46. ZP-II.8321.1.2829.2020; |
| 22. ZP-II.8321.1.75.2020; | 47. ZP-II.8321.1.63.2020; |
| 23. ZP-II.8321.1.159.2020; | 48. ZP-II.8321.1.206.2020; |
| 24. ZP-II.8321.1.115.2020; | 49. ZP-II.8321.1.1.2020; |
| 25. ZP-II.8321.1.4665.2020; | 50. ZP-II.8321.1.21.2020; |

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.185.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł umiarkowany stopień niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I ustalając rozpoznanie zasadnicze jednostki chorobowej „Cukrzyca typu I”. W załączonej do sprawy dokumentacji medycznej brak informacji na temat powikłań narządowych powodowanych przez cukrzycę, lub ewentualnych



epizodów hipoglikemii. W zaświadczeniu lekarskim lekarz prowadzący stwierdza, że osoba zainteresowana nie wymaga opieki osób drugich. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Na podstawie dostępnej dokumentacji należało orzec lekki stopień niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.159.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł znaczny stopień niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 08-T ustalając rozpoznanie zasadnicze jednostki chorobowej „rak krtani z przerzutami w trakcie leczenia paliatywnego”. Co do orzeczonego stopnia niepełnosprawności orzeczenie wydano prawidłowo, nieprawidłowość dotyczy ustalonego symbolu przyczyny niepełnosprawności 08-T, prawidłowo należało użyć symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane zgodnie z standardami orzecznictwymi jednak stwierdzono braki/nieprawidłowości w sporządzaniu ocen stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego w zakresie ustalania schorzeń współistniejących oraz zbyt długiego okresu, na jaki wydano orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Nieprawidłowości te nie miały jednak wpływu na ustalenia orzecznicze, co do orzeczonego stopnia niepełnosprawności oraz symbolu przyczyny niepełnosprawności.

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności:

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 16 listopada 2021 r., przeprowadziła członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach lek. med. **Urszula Abramowicz** - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o stopniu niepełnosprawności:

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. ZP-II.8321.2.159.2020; | 26. ZP-II.8321.2.552.2020; |
| 2. ZP-II.8321.2.166.2020; | 27. ZP-II.8321.2.553.2020; |
| 3. ZP-II.8321.2.485.2020; | 28. ZP-II.8321.2.622.2020; |
| 4. ZP-II.8321.2.1.2020; | 29. ZP-II.8321.2.623.2020; |
| 5. ZP-II.8321.2.11.2020; | 30. ZP-II.8321.2.4.2020; |
| 6. ZP-II.8321.2.67.2020; | 31. ZP-II.8321.2.5.2020; |
| 7. ZP-II.8321.2.249.2020; | 32. ZP-II.8321.2.6.2020; |
| 8. ZP-II.8321.2.62.2020; | 33. ZP-II.8321.2.10.2020; |
| 9. ZP-II.8321.2.88.2020; | 34. ZP-II.8321.2.12.2020; |
| 10. ZP-II.8321.2.97.2020; | 35. ZP-II.8321.2.131.2020; |
| 11. ZP-II.8321.2.93.2020; | 36. ZP-II.8321.2.132.2020; |
| 12. ZP-II.8321.2.376.2020; | 37. ZP-II.8321.2.421.2020; |
| 13. ZP-II.8321.2.393.2020; | 38. ZP-II.8321.2.420.2020; |
| 14. ZP-II.8321.2.379.2020; | 39. ZP-II.8321.2.423.2020; |
| 15. ZP-II.8321.2.412.2020; | 40. ZP-II.8321.2.425.2020; |
| 16. ZP-II.8321.2.417.2020; | 41. ZP-II.8321.2.424.2020; |
| 17. ZP-II.8321.2.323.2020; | 42. ZP-II.8321.2.439.2020; |
| 18. ZP-II.8321.2.328.2020; | 43. ZP-II.8321.2.438.2020; |
| 19. ZP-II.8321.2.469.2020; | 44. ZP-II.8321.2.437.2020; |
| 20. ZP-II.8321.2.471.2020; | 45. ZP-II.8321.2.434.2020; |
| 21. ZP-II.8321.2.454.2020; | 46. ZP-II.8321.2.433.2020; |
| 22. ZP-II.8321.2.452.2020; | 47. ZP-II.8321.2.432.2020; |
| 23. ZP-II.8321.2.152.2020; | 48. ZP-II.8321.2.431.2020; |
| 24. ZP-II.8321.2.173.2020; | 49. ZP-II.8321.2.428.2020; |
| 25. ZP-II.8321.2.180.2020; | 50. ZP-II.8321.2.427.2020; |

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.2.417.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie zaliczając dziecko do osób niepełnosprawnych ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S ustalając rozpoznanie zasadnicze, jako „wrodzona wada serca”. Powyższe orzeczenie wydano nieprawidłowo. W dokumentacji medycznej znajduje się informacja, że stwierdzona wada serca została skorygowana operacyjnie, a więc nie stanowi podstawy do uznania niepełnosprawności orzeczenie wydane nieprawidłowo.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.2.173.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie zaliczając dziecko do osób niepełnosprawnych ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R ustalając rozpoznanie zasadnicze, jako „młodzieńcze idiopatyczne zapalenie stawów”. Orzeczenie, co do ustalenia niepełnosprawności wydano prawidłowo, nieprawidłowo ustalono symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R. Ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze prawidłowym jest symbol przyczyny niepełnosprawności 11-I.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.2.180.2020** lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie zaliczając dziecko do osób niepełnosprawnych ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L ustalając rozpoznanie zasadnicze, jako „niedosłuch obustronny”. Powyższe orzeczenie wydano nieprawidłowo. Na podstawie załączonej do akt sprawy dokumentacji medycznej brak podstaw do uznania niepełnosprawności dziecka.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach nie zawsze wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Należy jednak stwierdzić, że orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności sporządzane przez lekarzy orzeczników, nie licząc opisanych powyżej uchybień, oraz braków wskazanych w protokole są sporządzane poprawnie.

XVI. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez doradcę zawodowego

Skontrolowano 52 losowo wybrane akta spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania przez doradcę zawodowego Oceny Zawodowej dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności. W dniu **15 listopada 2021 roku**, kontrole przeprowadziła członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach doradca zawodowy - pani mgr Zofia Kubicka.

Skontrolowano następujące oceny doradcy zawodowego.

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. ZP-II.8321.1.671.2020; | 7. ZP-II.8321.1.3980.2020; |
| 2. ZP-II.8321.1.706.2020; | 8. ZP-II.8321.1.4052.2020; |
| 3. ZP-II.8321.1.3837.2020; | 9. ZP-II.8321.1.4053.2020; |
| 4. ZP-II.8321.1.3840.2020; | 10. ZP-II.8321.1.3691.2020; |
| 5. ZP-II.8321.1.3846.2020; | 11. ZP-II.8321.1.4174.2020; |
| 6. ZP-II.8321.1.3850.2020; | 12. ZP-II.8321.1.3648.2020; |

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 13. ZP-II.8321.1.3775.2020; | 33. ZP-II.8321.1.404.2020; |
| 14. ZP-II.8321.1.3776.2020; | 34. ZP-II.8321.1.2894.2020; |
| 15. ZP-II.8321.1.3917.2020; | 35. ZP-II.8321.1.3093.2020; |
| 16. ZP-II.8321.1.3914.2020; | 36. ZP-II.8321.1.697.2020; |
| 17. ZP-II.8321.1.3916.2020; | 37. ZP-II.8321.1.4032.2020; |
| 18. ZP-II.8321.1.4035.2020; | 38. ZP-II.8321.1.4034.2020; |
| 19. ZP-II.8321.1.3645.2020; | 39. ZP-II.8321.1.4038.2020; |
| 20. ZP-II.8321.1.3238.2020; | 40. ZP-II.8321.1.581.2020; |
| 21. ZP-II.8321.1.425.2020; | 41. ZP-II.8321.1.4041.2020; |
| 22. ZP-II.8321.1.3103.2020; | 42. ZP-II.8321.1.2065.2020; |
| 23. ZP-II.8321.1.3383.2020; | 43. ZP-II.8321.1.1972.2020; |
| 24. ZP-II.8321.1.3359.2020; | 44. ZP-II.8321.1.2997.2020; |
| 25. ZP-II.8321.1.3796.2020; | 45. ZP-II.8321.1.291.2020; |
| 26. ZP-II.8321.1.3394.2020; | 46. ZP-II.8321.1.3708.2020; |
| 27. ZP-II.8321.1.3389.2020; | 47. ZP-II.8321.1.1977.2020; |
| 28. ZP-II.8321.1.3385.2020; | 48. ZP-II.8321.1.19.2020; |
| 29. ZP-II.8321.1.3659.2020; | 49. ZP-II.8321.1.7.2020; |
| 30. ZP-II.8321.1.4050.2020; | 50. ZP-II.8321.1.4058.2020; |
| 31. ZP-II.8321.1.3803.2020; | 51. ZP-II.8321.1.51.2020; |
| 32. ZP-II.8321.1.3656.2020; | 52. ZP-II.8321.1.3099.2020. |

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu **15 listopada 2021 roku** przez doradcę zawodowego **Zofię Kubicką**, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W „Ocenie zawodowej” znajdującej się w aktach nr: **ZP-II.8321.1.3093. 2020** – sporządzonej przez **Panią Katarzynę Papciakowską** – stwierdzono, że doradca zawodowy nie uwzględniła informacji, iż osoba orzekana pobiera rentę od 2008r., co wynika ze złożonego przez orzekaną wniosku. Doradca zawodowy uwzględniła tylko bieżącą pracę zawodową, jaką jest sprzątanie. W rubryce „prawo jazdy” doradca zawodowy zaznaczyła „brak danych”, chociaż we wniosku orzekana podkreśliła, że nie posiada prawa jazdy. W ocenie zawodowej należy uwzględniać wszystkie informacje, ponieważ każda może mieć istotny wpływ na sytuację zawodową osoby orzekanej.

Pozostałe oceny zawodowe sporządzone zostały prawidłowo. W przypadku akt ocen sporządzanych przez **Panią Anitę Król i Panią Renatę Adamiec** nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wprawdzie każda ocena zawodowa posiada uzasadnienie, niemniej jednak jest ono w wielu przypadkach zbyt ogólne. Wskazane jest, aby uzasadnienia były bardziej dostosowane do danej osoby orzekanej. Należy podkreślić, że osoby orzekane, pomimo przyznanego jednakowego stopnia niepełnosprawności mogą spełniać ogólne stwierdzenia, ale wskazane jest, aby uzasadnienie zawierało również znaczące fakty odnoszące się do sytuacji danej osoby orzekanej. Doradca zawodowy powinien bardziej zindywidualizować uzasadnienie. W uzasadnieniu doradca zawodowy powinien w sposób wnikliwy uzasadnić proponowane rozstrzygnięcie, wskazując na fakty udowodnione i wynikające z dokumentacji oraz wywiadu zawodowego. Powinien krótko i zwięźle określić ograniczenie utrudniające lub uniemożliwiające podejmowanie aktywności zawodowej oraz efektywne pełnienie ról społecznych przez osobę orzekaną. Każda ocena zawodowa powinna odzwierciedlać sytuację konkretnej osoby orzekanej.

[Handwritten signatures and initials]

Oceny sporządzone przez psychologa

Skontrolowano 49 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen pracownika socjalnego, w dniu 16 listopada 2021 r. przeprowadził psycholog - Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności - p. mgr. Katarzyna Dzwonek.

Skontrolowano następujące oceny psychologiczne.

- | | |
|-----------------------------|----------------------------|
| 1. ZP-II.8321.1.308.2020; | 26. ZP-II.8321.2.544.2020; |
| 2. ZP-II.8321.1.284.2020; | 27. ZP-II.8321.2.545.2020; |
| 3. ZP-II.8321.1.3539.2020; | 28. ZP-II.8321.2.54.2020; |
| 4. ZP-II.8321.1.3512.2020; | 29. ZP-II.8321.2.498.2020; |
| 5. ZP-II.8321.1.47.2020; | 30. ZP-II.8321.2.499.2020; |
| 6. ZP-II.8321.1.277.2020; | 31. ZP-II.8321.2.500.2020; |
| 7. ZP-II.8321.1.1.2020; | 32. ZP-II.8321.2.501.2020; |
| 8. ZP-II.8321.1.4185.2020; | 33. ZP-II.8321.2.502.2020; |
| 9. ZP-II.8321.1.4162.2020; | 34. ZP-II.8321.2.504.2020; |
| 10. ZP-II.8321.1.5.2020; | 35. ZP-II.8321.2.505.2020; |
| 11. ZP-II.8321.1.3544.2020; | 36. ZP-II.8321.2.506.2020; |
| 12. ZP-II.8321.1.3551.2020; | 37. ZP-II.8321.2.508.2020; |
| 13. ZP-II.8321.1.790.2020; | 38. ZP-II.8321.2.509.2020; |
| 14. ZP-II.8321.1.673.2020; | 39. ZP-II.8321.2.512.2020; |
| 15. ZP-II.8321.1.108.2020; | 40. ZP-II.8321.2.528.2020; |
| 16. ZP-II.8321.1.129.2020; | 41. ZP-II.8321.2.529.2020; |
| 17. ZP-II.8321.1.272.2020; | 42. ZP-II.8321.2.530.2020; |
| 18. ZP-II.8321.1.322.2020; | 43. ZP-II.8321.2.531.2020; |
| 19. ZP-II.8321.1.335.2020; | 44. ZP-II.8321.2.532.2020; |
| 20. ZP-II.8321.1.4222.2020; | 45. ZP-II.8321.2.533.2020; |
| 21. ZP-II.8321.1.4229.2020; | 46. ZP-II.8321.2.534.2020; |
| 22. ZP-II.8321.1.4235.2020; | 47. ZP-II.8321.2.536.2020; |
| 23. ZP-II.8321.1.4144.2020; | 48. ZP-II.8321.2.538.2020; |
| 24. ZP-II.8321.1.264.2020; | 49. ZP-II.8321.2.540.2020; |
| 25. ZP-II.8321.2.542.2020; | |

W przypadku psychologa Urszuli Wiączkowskiej-Lamczyk kontroli poddano oceny psychologiczne sporządzone dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności w następujących sprawach:

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. ZP-II.8321.1.308.2020; | 13. ZP-II.8321.1.790.2020; |
| 2. ZP-II.8321.1.284.2020; | 14. ZP-II.8321.1.673.2020; |
| 3. ZP-II.8321.1.3539.2020; | 15. ZP-II.8321.1.108.2020; |
| 4. ZP-II.8321.1.3512.2020; | 16. ZP-II.8321.1.129.2020; |
| 5. ZP-II.8321.1.47.2020; | 17. ZP-II.8321.1.272.2020; |
| 6. ZP-II.8321.1.277.2020; | 18. ZP-II.8321.1.322.2020; |
| 7. ZP-II.8321.1.1.2020; | 19. ZP-II.8321.1.335.2020; |
| 8. ZP-II.8321.1.4185.2020; | 20. ZP-II.8321.1.4222.2020; |
| 9. ZP-II.8321.1.4162.2020; | 21. ZP-II.8321.1.4229.2020; |
| 10. ZP-II.8321.1.5.2020; | 22. ZP-II.8321.1.4235.2020; |
| 11. ZP-II.8321.1.3544.2020; | 23. ZP-II.8321.1.4144.2020; |
| 12. ZP-II.8321.1.3551.2020; | 24. ZP-II.8321.1.264.2020. |

Spśród skontrolowanych 24 ocen psychologicznych dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności sporządzonych przez psychologa Panią Urszulę Wiączkowską – Lamczyk tylko w przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.272.2020** sporządzona ocena psychologiczna zawierała informacje zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie wytycznymi. W pozostałych przypadkach stwierdzono następujące braki, które dotyczyły każdej skontrolowanej oceny poza sprawą o numerze **ZP-II.8321.1.272.2020**. Stwierdzono następujące błędy i uchybienia:

- Braki formalne. Brak wypełnionych rubryk oceny psychologicznej dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności obejmujących takie informacje jak nr sprawy (sygnatura akt), brak danych osobowych osoby orzekanej niewypełnione rubryki dotyczące daty urodzenia osoby orzekanej, nr dokumentu tożsamości, adresu zamieszkania osoby orzekanej;
- Braki w ocenie psychologicznej – brak odniesienia do zaburzeń odbioru wrażeń i spostrzegania, zaburzeń myślenia, (co np. u osoby z lekką niepełnosprawnością intelektualną powinno być opisane), zaburzeń kompetencji komunikacyjnej, samodzielnego zaspokajania potrzeb życiowych;
- Brak odniesienia do punktu XI dotyczącego obowiązku edukacyjnego lub kształcenia się, XII dotyczącego rodzaju i zakresu sprawowanej opieki, oraz punktu XIII dotyczącego rodzaju i zakresu niezbędnej pomocy w sporządzanych ocenach psychologicznych;
- Niepełne uzasadnienie. Niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności. W uzasadnieniach ocen psychologicznych brak jest odniesienia do zaznaczonej przesłanki zawodowej przyznanej niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.790.2020** stwierdzono błąd polegający na niezgodności oceny psychologicznej dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności z wydanym orzeczeniem. W swojej ocenie psycholog ocenił, że osobie zainteresowanej należy przyznać lekki stopień niepełnosprawności z tytułu niepełnosprawności intelektualnej w stopniu lekkim. W orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności orzeczono brak niepełnosprawności. W tym przypadku postąpiono w myśl przepisu §9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 857) „W przypadku niezgodności ocen w składzie orzekającym, co do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, rozstrzyga ocena przewodniczącego składu orzekającego”. Jednakże zgodnie z §9 ust. 3 przytoczonego wyżej Rozporządzenia „Członek składu orzekającego, w razie odmiennej oceny, co do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, zgłasza na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem. Zgłoszenie zdania odrębnego odnotowuje się w protokole”. W związku z powyższym w przypadku niezgodności ocen psycholog powinien zgłosić zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, a fakt ten powinien zostać odnotowany w protokole z posiedzenia składu orzekającego.

W przypadku kontrolowanych ocen psychologa Pani Izabeli Stankowskiej kontroli poddano oceny psychologiczne dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności w następujących sprawach:

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. ZP-II.8321.2.542.2020; | 6. ZP-II.8321.2.499.2020; |
| 2. ZP-II.8321.2.544.2020; | 7. ZP-II.8321.2.500.2020; |
| 3. ZP-II.8321.2.545.2020; | 8. ZP-II.8321.2.501.2020; |
| 4. ZP-II.8321.2.54.2020; | 9. ZP-II.8321.2.502.2020; |
| 5. ZP-II.8321.2.498.2020; | 10. ZP-II.8321.2.504.2020; |

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 11. ZP-II.8321.2.505.2020; | 19. ZP-II.8321.2.531.2020; |
| 12. ZP-II.8321.2.506.2020; | 20. ZP-II.8321.2.532.2020; |
| 13. ZP-II.8321.2.508.2020; | 21. ZP-II.8321.2.533.2020; |
| 14. ZP-II.8321.2.509.2020; | 22. ZP-II.8321.2.534.2020; |
| 15. ZP-II.8321.2.512.2020; | 23. ZP-II.8321.2.536.2020; |
| 16. ZP-II.8321.2.528.2020; | 24. ZP-II.8321.2.538.2020; |
| 17. ZP-II.8321.2.529.2020; | 25. ZP-II.8321.2.540.2020. |
| 18. ZP-II.8321.2.530.2020; | |

Spośród skontrolowanych 25 ocen psychologicznych dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności sporządzonych przez psycholog Izabelę Stankowską większość skontrolowanych ocen psychologicznych wypełnionych było prawidłowo. W pozostałych przypadkach (dotyczy 12 ocen) najczęstszymi błędami były:

- Braki formalne. Brak wypełnionych rubryk oceny psychologicznej dla potrzeb postępowania o ustalenie Niepełnosprawności obejmujących takie informacje jak nr sprawy sygnatura akt, brak danych osobowych przedstawiciela ustawowego osoby orzekanej;
- Brak odniesienia do punktów VI, VII, IX, X, XII – puste rubryki. Ocena powinna odnosić się do wszystkich punktów – jeśli orzekane dziecko nie posiada zaburzeń również zapisujemy taką informację, nie zostawiamy pustych miejsc.
- Brak oceny, diagnozy psychologicznej potwierdzającej lekkie upośledzenie umysłowe. Wyniki testu IQ jedynie w zaświadczeniu lekarskim. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w przypadku braku dokumentacji pozwalającej wydać orzeczenie bez konieczności przeprowadzenia badania bezpośredniego osoby zainteresowanej, każdy z członków składu orzekającego może wystąpić o uzupełnienie dokumentacji.
- Ocena niepełna – w dokumentacji można było znaleźć wiele pominiętych informacji w ocenie psychologicznej
- Niepełne uzasadnienie. Niepełne uzasadnienie przyznanej niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanej w ustawie niepełnosprawności oraz wskazania czy dziecko jest niesamodzielne, wymaga bądź nie konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji (punkt 7 wskazań w orzeczeniu o niepełnosprawności) i konieczności stałego współdziałania, na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji (punkt 8 w orzeczeniu o niepełnosprawności), czy stwierdzony stan chorobowy dziecka powoduje jego ograniczenia w życiu codziennym tylko i wyłącznie do konieczności stałego współdziałania, na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji (punkt 8 w orzeczeniu o niepełnosprawności).

Nadmienić należy, że w przypadku ocen psychologicznych sporządzanych przez psychologa Panią Izabelę Stankowską występujące błędy są sporadyczne i w pojedynczych dokumentach. Odmiennie ma się sytuacja w przypadku kontrolowanych ocen psychologicznych sporządzanych przez psychologa Panią Urszulę Wiączkowską – Lamczyk opisane nieprawidłowości dotyczą wszystkich błędnie sporządzonych ocen (24 sztuki).

XVII. Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności

[Handwritten signatures and initials]

standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w dniach od 15 listopada 2021 r., do 31 grudnia 2021 r., przeprowadzili Rafał Zieliński – Starszy specjalista - Przewodniczący zespołu kontrolującego Klaudia Olbrich - Gawior – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

- | | | | |
|-----|------------------------|-----|------------------------|
| 1. | ZP-II.8321.1.4447.2020 | 26. | ZP-II.8321.1.1068.2020 |
| 2. | ZP-II.8321.1.3787.2020 | 27. | ZP-II.8321.1.567.2020 |
| 3. | ZP-II.8321.1.3709.2020 | 28. | ZP-II.8321.1.231.2020 |
| 4. | ZP-II.8321.1.822.2020 | 29. | ZP-II.8321.1.2212.2020 |
| 5. | ZP-II.8321.1.2065.2020 | 30. | ZP-II.8321.1.229.2020 |
| 6. | ZP-II.8321.1.2425.2020 | 31. | ZP-II.8321.1.135.2020 |
| 7. | ZP-II.8321.1.2459.2020 | 32. | ZP-II.8321.2.42.2020 |
| 8. | ZP-II.8321.1.1432.2020 | 33. | ZP-II.8321.2.13.2020 |
| 9. | ZP-II.8321.1.3946.2020 | 34. | ZP-II.8321.2.312.2020 |
| 10. | ZP-II.8321.2.453.2020 | 35. | ZP-II.8321.2.295.2020 |
| 11. | ZP-II.8321.2.320.2020 | 36. | ZP-II.8321.1.723.2020 |
| 12. | ZP-II.8321.1.2782.2020 | 37. | ZP-II.8321.1.461.2020 |
| 13. | ZP-II.8321.1.2388.2020 | 38. | ZP-II.8321.1.410.2020 |
| 14. | ZP-II.8321.1.2544.2020 | 39. | ZP-II.8321.1.310.2020 |
| 15. | ZP-II.8321.1.2548.2020 | 40. | ZP-II.8321.1.733.2020 |
| 16. | ZP-II.8321.1.2433.2020 | 41. | ZP-II.8321.1.4030.2020 |
| 17. | ZP-II.8321.1.3223.2020 | 42. | ZP-II.8321.1.4382.2020 |
| 18. | ZP-II.8321.1.1486.2020 | 43. | ZP-II.8321.1.5116.2019 |
| 19. | ZP-II.8321.1.2382.2020 | 44. | ZP-II.8321.1.4436.2020 |
| 20. | ZP-II.8321.1.3587.2020 | 45. | ZP-II.8321.1.1740.2020 |
| 21. | ZP-II.8321.1.2212.2020 | 46. | ZP-II.8321.1.1047.2020 |
| 22. | ZP-II.8321.1.4607.2020 | 47. | ZP-II.8321.1.1233.2020 |
| 23. | ZP-II.8321.1.2332.2020 | 48. | ZP-II.8321.1.1380.2020 |
| 24. | ZP-II.8321.1.4571.2020 | 49. | ZP-II.8321.1.1232.2020 |
| 25. | ZP-II.8321.1.4455.2020 | 50. | ZP-II.8321.1.1541.2020 |

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.2212.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 30 czerwca 2020 roku. Pismem z dnia 19 sierpnia 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 1 września 2020 roku. Pismem z tego samego dnia wystawiono zawiadomienie o niezakończonym terminie sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA wyznaczając nowy termin na jej załatwienie na dzień 21 sierpnia 2021 roku. Orzeczenie wydano w dniu 1 września 2021 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Zawiadomienie o niezakończonym terminie sprawy w terminie powinno być wydane w ciągu miesiąca, ponadto termin rozpatrzenia sprawy wyznaczony w zawiadomieniu o niezakończonym terminie jest inny niż termin określony w zawiadomieniu o terminie posiedzenia składu orzekającego.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.2332.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 9 lipca 2020 roku. W dniu 14 lipca 2020 roku wydano zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej wyznaczając termin na jej uzupełnienie do dnia 23 lipca 2021 roku (zawiadomienie wróciło - zwrot nie podjęto w terminie). W aktach notatka służbowa Przewodniczącej Powiatowego

Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach o przeprowadzonej rozmowie telefonicznej z osobą zainteresowaną sporządzona dnia 5 sierpnia 2020 roku poinformowano osobę zainteresowaną o konieczności dostarczenia dokumentacji medycznej w terminie 10 dni. Kolejna notatka służbowa sporządzona przez Przewodniczącą w dniu 24 sierpnia 2020 roku, gdzie zawarto informację, że żona zainteresowanego poinformowała, że dodatkowa dokumentacja dostarczona będzie 31 sierpnia 2020 roku. Dokumentacja medyczna od osoby zainteresowanej wpłynęła w dniach 19 sierpnia 2020 oraz w dniu 1 września 2020 roku. Zawiadomieniem z dnia 8 września 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 14 września 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Brak zawiadomienia o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA ustalającym termin rozpatrzenia sprawy na dzień 14 września 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.461.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 31 stycznia 2020 roku. Pismem z dnia 4 marca 2020 roku poinformowano wnioskodawcę o niezalutwieniu sprawy w terminie miesiąca tj. zgodnie z KPA wyznaczając termin rozpatrzenia sprawy na dzień 13 marca 2020 roku. Ponadto pismem z dnia 4 marca 2020 roku poinformowano osobę zainteresowaną o wyznaczeniu terminu rozpatrzenia wniosku na dzień 13 marca 2020 roku. Osoba zainteresowana nie zgłosiła się na posiedzenie składu orzekającego. Pismem z dnia 7 kwietnia 2020 roku poinformowano osobę zainteresowaną o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonym na dzień 10 kwietnia 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu 10 kwietnia 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe brak zawiadomienia o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA ustalającego termin rozpatrzenia sprawy na dzień 10 kwietnia 2020 roku. Ostatnie zawiadomienie o niezalutwieniu sprawy w terminie ustalało termin rozpatrzenia sprawy na dzień 13 marca 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.410.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 28 stycznia 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu 14 lutego 2020 roku. Brak zawiadomienia o terminie posiedzenia składu orzekającego ustalającego termin rozpatrzenia wniosku na dzień 14 lutego 2020 roku oraz notatki służbowej w sprawie ustalenia jak i kiedy osoba orzekana opuściła szpital w Morawicy, gdzie przebywała na leczeniu. 19.02.2020 r. przekazano wniosek według właściwości do PZ Starachowice. Należało uzupełnić dokumentację o oświadczenie o miejscu pobytu osoby na leczeniu ze wskazaniem, od kiedy, do kiedy przebywa na leczeniu w szpitalu by ustalić właściwość miejscową. Uwaga odnośnie protokołu z posiedzenia składu orzekającego – imię i nazwisko protokolanta nieczytelne.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.5116.2019** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 2 grudnia 2019 roku. Pismem z dnia 10 stycznia 2020 roku wyznaczono termin rozpatrzenia wniosku na dzień 17 stycznia 2020 roku. W dniu 17 stycznia 2020 roku odroczone wydanie orzeczenia ze względu na konieczność uzupełnienia dokumentacji medycznej wyznaczając termin na jej uzupełnienie do dnia 31 stycznia 2020 roku. Dokumentacja medyczna została uzupełniona przez stronę w dniu 21 stycznia 2020 roku. Orzeczenie wydano w dniu 17 stycznia 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. W związku z odroczeniem wydania orzeczenia w dniu 17 stycznia 2020 roku i uzupełnieniem dokumentacji w dniu 21 stycznia 2020 roku należało po 21 stycznia 2020 roku ustalić nowy termin rozpatrzenia wniosku oraz zawiadomić o tym stronę postępowania zgodnie z §7 ust. 3 lub §7 ust. 3a Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 857). Ponadto brak jest zawiadomienia o niezalutwieniu sprawy w terminie oraz wyznaczeniu nowego terminu zgodnie z art. 36 KPA ustalającego nowy termin rozpatrzenia sprawy zgodnie z zawiadomieniem wydanym po 21 stycznia 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.1740.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 29 maja 2020 roku. W dniu 2 czerwca 2020 roku wezwano osobę zainteresowaną do usunięcia braków formalnych poprzez dostarczenie zaświadczenia lekarskiego. W dniu 16 czerwca 2020 roku osoba zainteresowana złożyła wniosek o zawieszenie postępowania. W dniu 17 czerwca 2020 roku wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania. Następnie w dniu 23 lipca 2020 roku wpłynął wniosek o podjęcie postępowania. W dniu 18 sierpnia 2020 roku wydano postanowienie o podjęciu postępowania na wniosek strony. W dniu 18 sierpnia 2020 roku wydano zawiadomienie o terminie posiedzenia składu orzekającego ustalonego na dzień 19 sierpnia 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Zgodnie z przepisami osoba powinna być powiadomiona, co najmniej na 7 dni przed dniem posiedzenia. W aktach sprawy, bądź w samym zawiadomieniu, brak jest również informacji czy osoba została powiadomiona telefonicznie ze względu na tak krótki ustalony termin posiedzenia składu orzekającego zgodnie z §7 ust. 3a Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 857).

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.1380.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 6 kwietnia 2020 roku. Pismem z dnia 5 maja 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 6 maja 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Zgodnie z przepisami osoba powinna być powiadomiona, co najmniej na 7 dni przed dniem posiedzenia, lub telefonicznie, a informację o tym można umieścić w dokumencie zawiadomienia. Brak informacji w zawiadomieniu czy osoba została powiadomiona telefonicznie ze względu na tak bardzo krótki termin wystawienia zawiadomienia zgodnie z §7 ust. 3a Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 857).

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.461.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 9 grudnia 2020 roku. W dniu 18 grudnia 2020 roku wystawiono wezwanie do usunięcia braków formalnych. Następnie w dniu 5 stycznia 2021 osoba zainteresowana złożyła wniosek o zawieszenie postępowania w sprawie. W dniu 11 stycznia 2021 roku Powiatowy Zespół wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie. Następnie w dniu 24 lutego 2021 roku do Powiatowego Zespołu wpłynął wniosek o podjęcie zawieszono postępowania w sprawie. W dniu 26 lutego 2021 roku wydano postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania w sprawie. Pismem z dnia 10 marca 2021 roku poinformowano osobę zainteresowaną o wyznaczeniu terminu rozpatrzenia wniosku na dzień 17 marca 2021 roku. Postępowanie nieprawidłowe brak zawiadomienia o niezalatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA ustalającego termin rozpatrzenia sprawy na dzień 17 marca 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.3787.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 19 października 2020 roku. Pismem z dnia 26 października 2020 roku zawiadomiono stronę o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej wyznaczając termin do 9 listopada 2020 roku. W dniu 23 listopada 2020 roku wydano zawiadomienie o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 27 listopada 2020 roku. Wysłane zawiadomienie o terminie posiedzenia składu orzekającego nie zostało doręczone i zwrócone do nadawcy w dniu 14.12.2020 roku z adnotacją adresat zmarł. Zgodnie z KPA traktowane jest to, jako doręczenie zastępcze. Postępowanie nieprawidłowe. Brak zawiadomienia o niezalatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA. Po odwieszeniu postępowania w sprawie należało wydać zawiadomienie o niezalatwieniu sprawy terminie z uwagi na konieczność uzupełnienia dokumentacji w sprawie

oraz zawieszenie postępowania administracyjnego na wniosek strony ustalając termin nowego rozpatrzenia sprawy na dzień 27 listopada 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.2425.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 16 lipca 2020 roku. W dniu 4 sierpnia 2020 roku wydano zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej termin wyznaczając termin jej uzupełnienia do 14 sierpnia 2020 roku. W dniu 14 sierpnia 2020 roku wpłynął wniosek o zawieszenie postępowania w sprawie. W dniu 25 sierpnia 2020 roku Powiatowy Zespół wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie. W dniu 19 lutego 2021 roku wpłynął wniosek o podjęcie postępowania w sprawie. Postanowieniem z dnia 26 lutego 2021 roku podjęto zawieszone postępowanie. Pismem z dnia 5 marca zawiadomiono stronę o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 11 marca 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Brak zawiadomienia o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 KPA. Po podjęciu postępowania w sprawie należało wydać zawiadomienie o niezakończonym sprawie terminie z uwagi na konieczność uzupełnienia dokumentacji w sprawie oraz zawieszenie postępowania administracyjnego na wniosek strony ustalając termin nowego rozpatrzenia sprawy na dzień 11 marca 2021 roku.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.1432.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 10 kwietnia 2020 roku. W dniu 29 kwietnia 2020 roku wydano zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej wyznaczając termin do dnia 11 maja 2020 roku. Notatka z 4 maja 2020 roku, dot. rozmowy telefonicznej z osobą zainteresowaną, podczas której uzyskano informacje o zawieszeniu postępowania do lipca 2020 roku. W dniu 11 maja 2020 roku postanowienie o zawieszeniu postępowania. W dniu 17 lipca 2020 roku wpłynął wniosek o podjęcie postępowania w sprawie. Pismem z dnia 20 lipca 2020 roku zawiadomiono stronę o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 24 lipca 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Brak zawiadomienia o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 KPA. Po podjęciu postępowania w sprawie należało wydać zawiadomienie o niezakończonym sprawie terminie z uwagi na konieczność uzupełnienia dokumentacji w sprawie oraz zawieszenie postępowania administracyjnego na wniosek strony ustalając termin nowego rozpatrzenia sprawy na dzień 24 lipca 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.2.320.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 14 lipca 2020 roku. 15 lipca 2020 roku weryfikacja wstępna wykazała złożenie wniosku o wydanie orzeczenia na nieprawidłowym druku. Pismem z dnia 6 sierpnia 2020 roku zawiadomiono o konieczności uzupełnienia dokumentacji. Pismem z dnia 7 sierpnia 2020 roku wezwano osobę do przesłania prawidłowego wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności. Wniosek został przesłany przez przedstawiciela ustawowego w dniu 31 sierpnia 2020 roku. Pismem z dnia 10 września 2020 roku zawiadomiono osobę zainteresowaną o wyznaczeniu terminu posiedzenia składu orzekającego na dzień 16 września 2020 roku. Ponadto pismem z dnia 10 września 2020 roku zawiadomiono osobę zainteresowaną o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 KPA oraz o wyznaczeniu na dzień 16 września nowego terminu załatwienia sprawy. Orzeczenie wydano w dniu 16 września 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do zespołu orzekającego 14 lipca 2020 roku, załączone do niego zaświadczenie o stanie zdrowia wydane dla potrzeb zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności datowane jest na dzień 29 maja 2020 roku. Należało wraz z wezwaniem do przesłania prawidłowego wniosku o wydanie orzeczenia, wezwać do usunięcia braków formalnych polegających na przesłaniu aktualnego zaświadczenia o stanie zdrowia wydanego dla potrzeb zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności zgodnie z §6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania



o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 857) tj. datowanego nie wcześniej niż na 30 dni przed dniem złożenia wniosku.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.2548.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 28 lipca 2020 roku. Pismem z dnia 19 sierpnia 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 26 sierpnia 2020 roku. Ponadto pismem z dnia 19 sierpnia 2020 roku zawiadomiono osobę zainteresowaną o niezakończonym w terminie zgodnie z 36 KPA i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 26 sierpnia 2020 roku. Na posiedzeniu składu orzekającego odroczone wydanie orzeczenia ze względu na konieczność uzupełnienia dokumentacji medycznej. W dniu 27 sierpnia 2020 roku wydano zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej. W dniu 8 września 2020 roku wpłynął wniosek o zawieszenie postępowania w sprawie. W dniu 10 września 2020 roku Powiatowy Zespół wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie. W dniu 9 listopada 2020 roku wpłynął wniosek o podjęcie postępowania w sprawie. Podjęto zawieszone postępowanie w sprawie. Orzeczenie wydano w dniu 18 listopada 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe. Brak zawiadomienia strony zgodnie z §7 ust. 3 lub §7 ust. 3a Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 857) o terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczonego na dzień 18 listopada 2020 roku oraz zawiadomienia o niezakończonym w terminie zgodnie z art. 36 KPA. Poprzednie zawiadomienie wyznaczało termin załatwienia sprawy na dzień 26 sierpnia 2020 roku. Po podjęciu postępowania w sprawie należało wydać zawiadomienie o niezakończonym w terminie z uwagi na konieczność uzupełnienia dokumentacji w sprawie oraz zawieszenie postępowania administracyjnego na wniosek strony ustalając termin nowego rozpatrzenia sprawy na dzień 18 listopada 2020 roku.

W przypadku sprawy o numerze **ZP-II.8321.1.2433.2020** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wpłynął w dniu 17 lipca 2020 roku. Zawiadomieniem z dnia 10 września 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 24 września 2020 roku. Brak zawiadomienia o niezakończonym w terminie zgodnie z art. 36 KPA. Należało wydać zawiadomienie o niezakończonym w terminie ustalając termin nowego rozpatrzenia sprawy na dzień 24 września 2020 roku.

Pozostałe skontrolowane postępowania orzecznicze zostały przeprowadzone prawidłowo.

XVIII. Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami

administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających - 1 (najniższa waga).

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem				

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,7 - **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

XIX. Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach.

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 100 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w 3 orzeczeniach o niepełnosprawności i 2 orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności wydanych przez Powiatowy Zespół stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 2 sprawy, (potraktowano je, jako 1 pkt.),
- braku wystarczającej dokumentacji medycznej do wydania orzeczenia – 3 sprawy (potraktowano je, jako 0,5 pkt.),

W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 3,5 % [(2 x 1 pkt + 3 x 0,5pkt) : 100 x 100] - ocena 5

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych akt spraw pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach łącznie w 14 skontrolowanych sprawach stwierdzono uchybienia polegające na:

- braku pisemnego zawiadomienia strony o terminie posiedzenia składu orzekającego wystawionego zgodnie z §7 ust. 3 lub §7 ust. 3a Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 857);
- niezawiadomieniu strony postępowania o niezalutwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy zgodnie z art. 36 KPA;

Uchybienia to policzono, jako 1 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 28%[(14 x 1 pkt) : 50 x 100] – ocena 3

Kryterium 3. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 101 skontrolowanych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez doradcę zawodowego i psychologa, w 37 stwierdzono następujące uchybienia:

- w przypadku ocen sporządzonych przez doradcę zawodowego uchybienie polegające na nieuwzględnieniu w sporządzonej ocenie zawodowej wszystkich informacji takich jak np. pobierane świadczenie rentowe ZUS, czy posiadane prawo jazdy, ponieważ każda taka informacja może mieć istotny wpływ na ocenę sytuacji zawodowej osoby orzekanej;
- w przypadku oceny psychologicznej dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności następujące uchybienia:

- braki formalne - brak wypełnionych rubryk oceny psychologicznej dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności obejmujących takie informacje jak nr sprawy (sygnatura akt), brak danych osobowych osoby orzekanej niewypełnione rubryki dotyczące daty urodzenia osoby orzekanej, nr dokumentu tożsamości, adresu zamieszkania osoby orzekanej;
- braki w ocenie psychologicznej – brak odniesienia do zaburzeń odbioru wrażeń i spostrzegania, zaburzeń myślenia (co np. u osoby z lekką niepełnosprawnością intelektualną powinny być opisane), zaburzeń kompetencji komunikacyjnej, samodzielnego zaspokajania potrzeb życiowych;
- brak odniesienia do punktu XI dotyczącego obowiązku edukacyjnego lub kształcenia się, XII dotyczącego rodzaju i zakresu sprawowanej opieki, oraz punktu XIII dotyczącego rodzaju i zakresu niezbędnej pomocy w sporządzanych ocenach psychologicznych;
- niepełne uzasadnienie. Niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności. W uzasadnieniach ocen psychologicznych brak jest odniesienia do zaznaczonej przesłanki zawodowej przyznanej niepełnosprawności.
- W przypadku oceny psychologicznej dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności następujące uchybienia:
 - braki formalne. Brak wypełnionych rubryk oceny psychologicznej dla potrzeb postępowania o ustalenie Niepełnosprawności obejmujących takie informacje jak nr sprawy sygnatura akt, brak danych osobowych przedstawiciela ustawowego osoby orzekanej;
 - brak odniesienia do punktów VI, VII, IX, X, XII – puste rubryki. Ocena powinna odnosić się do wszystkich punktów – jeśli orzekane dziecko nie posiada zaburzeń również zapisujemy taką informację, nie zostawiamy pustych miejsc.
 - brak oceny, diagnozy psychologicznej potwierdzającej lekkie upośledzenie umysłowe. Wyniki testu IQ jedynie w zaświadczeniu lekarskim. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w przypadku braku dokumentacji pozwalającej wydać orzeczenie bez konieczności przeprowadzenia badania bezpośredniego osoby zainteresowanej, każdy z członków składu orzekającego może wystąpić o uzupełnienie dokumentacji.
 - ocena niepełna – w dokumentacji można było znaleźć wiele pominiętych informacji w ocenie psychologicznej
 - niepełne uzasadnienie. Niepełne uzasadnienie przyznanej niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanej w ustawie niepełnosprawności oraz wskazania czy dziecko jest niesamodzielne, wymaga bądź nie konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji (punkt 7 wskazań w orzeczeniu o niepełnosprawności) i konieczności stałego współdziałania, na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji (punkt 8 w orzeczeniu o niepełnosprawności), czy stwierdzony stan chorobowy dziecka powoduje jego ograniczenia w życiu codziennym tylko i wyłączenie do konieczności stałego współdziałania, na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji (punkt 8 w orzeczeniu o niepełnosprawności).

Opisane powyżej uchybienie dotyczące oceny zawodowej policzono, jako 0,25 pkt. Pozostałe 36 błędów dotyczące ocen sporządzanych przez psychologów policzono, jako 0,5 pkt każde. Podsumowując, miernik kryterium prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych

przez członków składów orzekających wynosi 18,06% [1 x 0,25 pkt + 36 x 0,5] : 101 x 100] – ocena 4

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach

Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	3,5%	5	3	15
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych	28%	3	2	6
Kryterium 3. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	18,06%	4	1	4
Razem			6	25

Ocena kontroli – $25:6 = 4,17$ - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

- Informacja Przewodniczącego Zespołu dot. pracowników etatowych Zespołu;
- Spisy kontrolowanych akt spraw;
- Dokumentacja dotycząca Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności tj.: umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, lista pracowników mających dostęp do systemu, indywidualne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla pracowników i członków Powiatowego Zespołu wraz z określeniem poziomu dostępu do systemu;
- Szczegółowy opis warunków technicznych i lokalowych pomieszczeń Powiatowego Zespołu;

[Handwritten signature and date]

- Usytuowanie strukturalne Powiatowego Zespołu na dzień 15 listopada 2021 roku
- Dokumentacja określająca rolę i zadania Powiatowego Zespołu oraz umiejscowienie Powiatowego Zespołu w strukturze organizacyjno-prawnej starostwa;
- Tryb postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w postępowaniu orzecznictwym, w tym sposób gromadzenia i przechowywania akt (opis) oraz zasady i celowość wyznaczania do składu orzekającego więcej niż jednego specjalisty (spośród: psycholog, pedagog, doradca zawodowy albo pracownik socjalny).
- Przebieg postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w postępowaniu orzecznictwym;
- Dokumentacja dotycząca kadry Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach (kwalifikacje powołanych członków Zespołu oraz kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu);
- Tryb postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w zakresie badań specjalistycznych;
- Dokumenty dotyczące wykorzystania dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu;
- Dokumentacja wybranych akt spraw.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. Rafał Zieliński *Rafał Zieliński*
2. Monika Gładys *Monika Gładys*
3. Klaudia Olbrich - Gawior *Klaudia Olbrich - Gawior*
4. Mirella Wojtecka - Grabka *Mirella Wojtecka - Grabka*
5. Urszula Abramowicz *Urszula Abramowicz*
6. Zofia Kubicka *Zofia Kubicka*
7. Katarzyna Dzwonek *Katarzyna Dzwonek*

Kielce, dnia.. 3.1.2021.

PRZEWODNICZĄCY
Powiatowego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności

Wiesława Knez

/pieczętka i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/

