



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.I.4130.20.2023

Kielce, dnia 31-01-2023

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 1526)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LIII/116/2022 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/23/10 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie przyjęcia regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wystugę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, mieszkaniowego oraz za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw, wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Powiat Kielecki w części obejmującej lp. 3 i 7 tabeli wskazanej w § 1 ust. 1 pkt 2 uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 grudnia 2022 roku Rada Powiatu w Kielcach podjęła uchwałę Nr LIII/116/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/23/10 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie przyjęcia regulaminu określającego szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wystugę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, mieszkaniowego oraz za warunki pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw, wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w

szkolach prowadzonych przez Powiat Kielecki. Uchwała ta została doręczona Wojewodzie Świętokrzyskiemu w dniu 05.01.2023 r.

Wojewoda Świętokrzyski dokonał analizy nadzorczej uchwały pod względem jej zgodności z prawem. W wyniku tej analizy Wojewoda Świętokrzyski powziął wątpliwości co do zgodności uchwały z prawem w części obejmującej lp. 3 i 7 tabeli wskazanej w § 1 ust. 1 pkt 2 uchwały. W związku z tym organ nadzoru wysłał do rady powiatu zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego określając termin na udzielenie odpowiedzi do 25.01.2023 r. Rada powiatu w przesłanej odpowiedzi przedstawiła stanowisko zgodnie z którym oceniła uchwałę za zgodną z prawem i nie podzieliła wątpliwości wyrażonych przez organ nadzoru. W tej sytuacji organ nadzoru uznał za zasadne wydać rozstrzygnięcie nadzorcze.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy z dnia 31 stycznia 2005 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 416) – dalej: „rozporządzenie” – do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono:

- 1) stanowisko dyrektora lub wicedyrektora przedszkola, szkoły, placówki lub innej jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 Karty Nauczyciela, zwanej dalej „szkołą”, albo inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły;
- 2) sprawowanie funkcji:
 - a) wychowawcy klasy,
 - b) doradcy metodycznego lub nauczyciela-konsultanta,
 - c) mentora,
 - d) nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym.

Treść § 1 ust. 1 uchwały wskazuje, że w załączniku do uchwały XXVII/23/10 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 30 marca 2010 r. stanowiącego w/w regulamin wprowadzane są zmiany polegające na ustaleniu dodatku funkcyjnego dla:

- osoby zajmującej inne stanowiska kierownicze nie przewidziane w statutach placówek, a tworzone okresowo w uzasadnionych przypadkach za zgodą organu prowadzącego,
- szkolnego instruktora ds. BHP.

Wprowadzenie dodatku funkcyjnego dla osób pełniących wskazane w poprzednim zdaniu stanowiska w ocenie organu nadzoru stanowi naruszenie § 5 rozporządzenia, gdyż przepis ten zawiera zamknięty katalog stanowisk uprawniających do zastosowania dodatku funkcyjnego, a przedmiotowe stanowiska nie znajdują się w ramach tego katalogu. Należy podkreślić, że § 5 pkt 1 rozporządzenia wprost stanowi m.in. o innych stanowiskach kierowniczych przewidzianych

w statucie szkoły. Za niedopuszczalne należy zatem uznać rozwiązanie przewidujące możliwość przyznania dodatku funkcyjnego osobie zajmującej inne stanowiska kierownicze nie przewidziane w statutach placówek, a tworzone okresowo w uzasadnionych przypadkach za zgodą organu prowadzącego. Podobnie za naruszające prawo należy uznać przyznanie uprawnienia do dodatku funkcyjnego na rzecz instruktora ds. BHP, gdyż podmiot ten nie jest przewidziany w treści § 5 rozporządzenia. Takie działania należy ocenić jako sprzeczne z § 5 rozporządzenia.

Stwierdzenie nieważności uchwały w części obejmującej lp. 3 i 7 tabeli wskazanej w § 1 ust. 1 pkt 2 uchwały wynika z faktu, że w pozostałym zakresie uchwała w sposób zgodny z prawem realizuje dyspozycję § 5 rozporządzenia natomiast we wskazanej części objętej rozstrzygnięciem nadzorczym ma charakter działania bez podstawy prawnej przez radę powiatu.

Mając na względzie przedstawioną argumentację stwierdzono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Podpis
Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

