



Kielce, dnia 17-05-2024

Znak:PNK.I.4131.70.2024

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 107)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXXI/25/2024 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 22 kwietnia 2024 roku w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zmiany porządku obrad w całości.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 22 kwietnia 2024 roku Rada Powiatu w Kielcach podjęła uchwałę LXXI/25/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zmiany porządku obrad. Uchwała została przekazana do Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 24 kwietnia 2024 roku. W dniu 2 maja 2024 roku Wojewoda zawiadomił Przewodniczącą Rady o wszczęciu postępowania nadzorczego oraz wyznaczył termin na złożenie ewentualnych wyjaśnień w sprawie. Wyjaśnienia zostały złożone w terminie.

Analizowana uchwała została podjęta na podstawie przepisu art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t. jedn. Dz. U. 2024, poz. 572 – dalej jako k.p.a.), zgodnie z którym, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych – z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - jest rada powiatu.

W § 1 analizowanej uchwały Rada wskazała, że po rozpatrzeniu skargi dotyczącej zmiany porządku obrad przekazanej Radzie przez Wojewodę Świętokrzyskiego uznaje skargę

za bezzasadną z przyczyn zawartych w uzasadnieniu. W uzasadnieniu uchwały Rada wskazała natomiast, że złożona skarga dotyczy Przewodniczącego Rady Powiatu w Kielcach.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała została podjęta przez Radę Powiatu w Kielcach z istotnym naruszeniem przepisu art. 229 pkt 1 k.p.a., zgodnie z którym, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa jest wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa. Organ nadzoru podziela stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku z dnia 1 sierpnia 2018 roku, sygn. akt: II OSK 1362/18, zgodnie z którym ocena działalności przewodniczącego rady powinna być traktowana jak ocena działalności rady ze względu na wyłącznie funkcjonalny i organizacyjny charakter jego obowiązków. Nie ma podstaw prawnych, aby rozdzielać ocenę działalności przewodniczącego od całej rady. Nie ma on innych zadań i kompetencji niż te, które wynikają z zadań i kompetencji rady. Tym samym, w świetle unormowania art. 229 pkt 1 k.p.a. organem właściwym do rozpoznania skargi na wykonywanie zadań i działalność przewodniczącego rady gminy będzie wojewoda.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że z treści protokołu głosowania nad analizowaną uchwałą wynika, że w głosowaniu tym brał udział również Pan Jacek Kuzia pełniący funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu w Kielcach. Stosownie zaś do treści przepisu art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 107 – dalej jako u.s.p.) radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreśla się, że pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Interes prawny jest chroniony przepisami prawa ustrojowego, materialnego i procesowego, gdyż każdy z tych przepisów może kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Interes prawny radnego, o którym mowa w art. 21 ust. 7 u.s.p., obejmuje również sferę, w której radny wykonuje swoje funkcje publicznoprawne. Nie ma zatem podstaw do ograniczenia zakresu pojęcia interesu prawnego wyłącznie do spraw związanych z uprawnieniami lub obowiązkami materialnoprawnymi. Nieważność uchwały, przy podjęciu której brał udział radny, wyłączony z głosowania z uwagi na posiadanie interesu prawnego, zachodzi niezależnie od wyników głosowania oraz okoliczności, czy udział radnego miał czy też nie miał wpływu na ostateczny

wynik i podjęcie uchwały. Powołany przepis postępuje się bowiem kategorycznym stwierdzeniem, co uzasadnia obiektywne rozumienie ujętego tam interesu prawnego (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2022 roku, sygn. akt: III OSK 5206/21).

Mając na względzie powyższe należało stwierdzić nieważność uchwały Nr LXXI/25/2024 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 22 kwietnia 2024 roku w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej zmiany porządku obrad w całości jako podjętej z istotnym naruszeniem przepisów art. 229 pkt 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski