

Załącznik do Uchwały Nr XI/12/2025
Rady Powiatu w Kielcach
z dnia 30 stycznia 2025r.

Kielce, dnia 30.01.2025r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach

ul. Prosta 10, 25 – 366 Kielce

Skarżący:

Wojewoda Świętokrzyski

Al. IX Wieków Kielc 3, 25 – 516 Kielce

NIP: 65702443056

zastępowany przez:

radcę prawnego Magdalenę Machocką

Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach

Al. IX Wieków Kielc 3, 25 – 516 Kielce

adres email: wnik13@kielce.uw.gov.pl

Tel. 41 342 12 16

Organ:

Rada Powiatu w Kielcach

ul. Wrzosowa 44, 25 – 211 Kielce

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2024r. poz. 935 z późn. zm.), zwanej także: „p.p.s.a.”, przekazuję w załączeniu skargę Wojewody Świętokrzyskiego na uchwałę Rady Powiatu w Kielcach Nr VIII/96/2021 z dnia 29 listopada 2024 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy i zarazem tut. Organ wnosi o:

1. Oddalenie skargi w całości.
2. Skierowanie sprawy do rozpoznania na rozprawie.
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie, w trybie art. 106 § 3 p.p.s.a., dowodu uzupełniającego z dokumentów w postaci:

- a) Protokołu Nr 1/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 24.06.2024r.
- b) Protokołu Nr 2/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 23.08.2024r.
- c) Protokołu Nr 3/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 26.09.2024r.
- d) Protokołu Nr 4/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 24.10.2024r.

- na okoliczność treści tych dokumentów, w tym rozpoczynania przez radnego Wojciecha Furmanka posiedzeń ww. Komisji w dniu 24.06.2024r. o godz. 15.30, w dniu 23.08.2024r., 26.09.2024r., 24.10.2024r. o godz. 15.00, istnienia związku pomiędzy wnioskiem Burmistrza Miasta i Gminy Bodzentyn o wyrażenie przez Radę Powiatu w Kielcach zgody na rozwiązanie z radnym Wojciechem Furmankiem stosunku pracy a wykonywaniem przezeń mandatu radnego w Radzie Powiatu w Kielcach, bezzasadności oraz bezpodstawności złożonej skargi.

Ponadto przekazuje się kompletne, uporządkowane i ponumerowane akta sprawy zawierające dokumenty z pkt od 6 do 32 załączników do odpowiedzi na skargę.

Uzasadnienie

W dniu 23.01.2025r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Kielcach – Referatu obsługi Rady i Zarządu 27.01.2025r.) Wojewoda Świętokrzyski, zwany także: „Skarżącym”, wniósł w trybie art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2024r. poz. 107 ze zm.), zwanej także: „u.s.p.”, skargę na uchwałę Rady Powiatu w Kielcach Nr VIII/96/2024 z dnia 29 listopada 2024 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, zarzucając uchwale naruszenie przepisu art. 22 u.s.p. poprzez niewykazanie przez organ stanowiący aby podstawą rozwiązania z Panem Wojciechem Furmankiem stosunku pracy były zdarzenia związane z wykonywaniem przezeń mandatu radnego.

Mając to na uwadze i zarazem treść przepisów art. 119 pkt 2, art. 147 § 1 i art. 200 p.p.s.a., Skarżący wniósł o:

- 1) skierowanie sprawy do rozpoznania w trybie uproszczonym;
- 2) stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości;
- 3) zasądzenie od Organu na rzecz Skarżącego kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W pisemnych motywach skargi wskazano m.in., iż w dniu 29 listopada 2024 roku Rada Powiatu w Kielcach, w oparciu o przepis art. 22 ust. 2 u.s.p., podjęła uchwałę Nr VIII/96/2024, na mocy której odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powiatu kieleckiego Wojciechem Furmankiem, podnosząc że ustawodawca pozostawił organowi

stanowiącemu swobodę w ocenie, czy wystąpiły przesłanki uwzględnienia wniosku pracodawcy o rozwiązanie z radnym stosunku pracy, zaś przyjęcie odmiennego stanowiska, w ocenie Rady, oznaczałoby, że w każdym przypadku gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy byłyby zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem mandatu radnego, rada powiatu musiałaby wyrazić zgodę (uwzględnić wniosek pracodawcy radnego), co prowadziłoby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby mieć negatywny wpływ na jego pracę w radzie powiatu, gdyż z obawy przed utratą pracy mógłby zaniedbywać swoje obowiązki. W konsekwencji Rada Powiatu w Kielcach doszła do przekonania, że rozwiązanie z radnym Wojciechem Furmankiem stosunku pracy jest związane z wykonywaniem przezeń mandatu radnego, podnosząc zarazem, że nie przekroczyła swoich uprawnień rozstrzygając na korzyść pracownika (radnego) wszelkie wątpliwości i trudności w wyjaśnieniu motywów, jakimi kierował się pracodawca wnosząc o wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

W ocenie Skarżącego rzeczona uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, albowiem w jej pisemnych motywach nie wykazano, aby podstawą rozwiązania stosunku pracy z Panem Wojciechem Furmankiem były zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego, zaś Rada wskazała wprost, że dokonując oceny podanych przez pracodawcę przyczyn rozwiązania stosunku pracy kierowała się przekonaniem, że nadrzędnym celem regulacji z art. 22 ust. 2 u.s.p. jest ochrona radnego, choćby miało się to odbyć kosztem pracodawcy i choćby przyczyny rozwiązania stosunku pracy z radnym nie miały związku z wykonywaniem przez niego mandatu. Jak podniósł Skarżący, stanowisko Rady Powiatu w Kielcach, wyrażone w uchwale Nr VIII/96/2024 z dnia 29 listopada 2024 roku, nie znajduje potwierdzenia ani w treści art. 22 ust. 2 u.s.p. ani w najnowszym orzecznictwie sądów administracyjnych, zaś samo przekonanie Rady Powiatu, iż dopuszczenie możliwości wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym w sytuacji, gdy przyczyny rozwiązania tego stosunku nie mają związku z wykonywaniem przez niego mandatu mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na pracę radnego w Radzie Powiatu w Kielcach, nie jest wystarczające do uznania, że w analizowanym przypadku rozwiązanie stosunku pracy z Panem Wojciechem Furmankiem jest związane z wykonywaniem mandatu radnego.

W ocenie Rady Powiatu w Kielcach stanowisko Skarżącego jest błędne i nie zasługuje na akceptację z przyczyn niżej wskazanych.

Po pierwsze, w uzasadnieniu skarżonej uchwały, wskazano wprost, iż: „Radny Wojciech Furmanek poza złożonymi wyjaśnieniami na przedstawione zarzuty zwrócił uwagę na fakt, iż pracodawca (Burmistrz) wielokrotnie wyrażał niezadowolenie z jego absencji w pracy spowodowanej uczestnictwem w pracach Rady Powiatu oraz Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu, której przewodniczy, a zatem z powodu wykonywania mandatu radnego. Aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom pracodawcy posiedzenia Komisji zwoływał w godzinach popołudniowych tak aby jak najmniej kolidowało to z jego pracą zawodową. Potwierdzenie powyższego można znaleźć w protokołach sporządzonych z prac ww.

Komisji. Wszystkie posiedzenia tej Komisji w obecnej kadencji Rady Powiatu rozpoczynały się o godz. 15:00 – trzy posiedzenia i 15:30 – jedno posiedzenie. Stwierdzić należy, iż Komisja Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu była co do zasady jedyną Komisją w tej kadencji, która obradowała po godzinach urzędowania Starostwa Powiatowego w Kielcach”.

- Dowód: 1. Protokół Nr 1/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 24.06.2024r.*
- 2. Protokół Nr 2/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 23.08.2024r.*
- 3. Protokół Nr 3/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 26.09.2024r.*
- 4. Protokół Nr 4/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 24.10.2024r.*
- 5. Uchwała Nr VIII/96/2024 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 29 listopada 2024r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.*

Skarżący zarzucając rzeczonyj uchwale, iż została podjęta z istotnym naruszeniem przepisu art. 22 ust. 2 u.s.p., albowiem Rada Powiatu w Kielcach nie wykazała w uzasadnieniu uchwały, że podstawą rozwiązania z Panem Wojciechem Furmankiem stosunku pracy były zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu pominał prawnie istotne kwestie takie jak uczestnictwo ww. osoby w posiedzeniach Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu w dniu 24.06.2024r., od godz. 15.30 i w dniu 23.06.2024r., 26.09.2024r., 24.10.2024r., od godz. 15.00, tj. na koniec dnia pracy w Urzędzie Miasta i Gminy Bodzentyn oraz po godzinach pracy znacznej części pracowników Starostwa Powiatowego w Kielcach. **W tym miejscu przypomnieć trzeba, że zgodnie z § 11 ust. 3 pkt 3) i ust. 5 Statutu Powiatu Kieleckiego, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr LXXI/23/2024 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 22 kwietnia 2024r., wzmiankowana komisja stanowi jedną z komisji Rady Powiatu w Kielcach, zaś radny powinien uczestniczyć w pracach co najmniej dwóch komisji, a przewodniczący może brać udział w pracach jednej komisji.**

Z powyższego wynika bezspornie, że obowiązkiem radnego jest uczestnictwo w posiedzeniach komisji i jakiegokolwiek utrudnienia czynione w tym względzie radnemu przez pracodawcę, ograniczające możliwość sprawowania mandatu, zwłaszcza wobec woli rozwiązania z pracownikiem stosunku pracy, uprawniały Radę Powiatu w Kielcach do podjęcia stosownej uchwały.

Po wtóre, nie jest zasadny wyartykułowany przez Skarżącego pogląd, że rada powiatu może odmówić udzielenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym tylko w sytuacji określonej

wprost w art. 22 zd. 2 u.s.p., zaś w pozostałych sytuacjach na radzie ciąży obowiązek podjęcia uchwały wyrażającej zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Udzielenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub jej odmowa, są pozostawione uznaniu rady powiatu, z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (w takiej sytuacji rada jest zobowiązana odmówić wyrażenia zgody).

Zatem wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa są pozostawione uznaniu rady powiatu z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego jego mandatu. Rada powiatu nie ma natomiast obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane. Jeżeli ocena taka zostanie dokonana przez pryzmat wszystkich znanych jej okoliczności oraz znajdzie poparcie w zasadach logiki i doświadczenia, to ocena taka (a w konsekwencji podjęta w jej rezultacie uchwała), będzie korzystać z przymiotu legalności i z ochrony przewidzianej w art. 22 ust. 2 u.s.p. (*por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.10.1990r., sygn. SA/Lu 663/90, z dnia 09.05.2006r., sygn. II OSK 194/06, z dnia 18.09.2008r., sygn. II OSK 952/08, z dnia 18.02.2009r., sygn. II OSK 1747/08, z dnia 09.07.2015r., sygn. II OSK 625/15, z dnia 18.12.2020r., sygn. II OSK 2620/20, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 12.03.2020r., sygn. II SA/Sz 1038/19, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 26.05.2020r., sygn. III SA/GI 196/20*).

Wbrew twierdzeniom Skarżącego, pogląd ten pozostaje punktem odniesienia dla organów jednostek samorządu terytorialnego oraz radnych i ich pracodawców, gdyż nie został zakwestionowany w trybie wiążącej wykładni prawa, a także jest szeroko podzielany w orzecznictwie sądów pracy, w tym Sądu Najwyższego, wedle którego wskazana wyżej regulacja art. 22 u.s.p. nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi musiałby kierować się organ stanowiący, podejmując decyzję o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego lub o jej odmowie. Nie zobowiązuje również tegoż organu do uzasadnienia swojego stanowiska i nie ogranicza prawa rady do sprzeciwu wobec zamiaru pracodawcy rozwiązania stosunku pracy z radnym tylko do sytuacji, gdy przyczyną tego zamiaru są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez radnego, lecz jedynie zobowiązuje radę do odmowy wyrażenia zgody w takim przypadku, pozostawiając pozostałe decyzje jej swobodnemu uznaniu (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 07.10.2020r., sygn. II PK 145/19, wyroki Sądu Najwyższego z dnia 04.02.2011r., sygn. II PK 192/10, z dnia 11.12.2007r., sygn. I PK 152/07, z dnia 17.09.2007r., sygn. III PK 36/07, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 24.11.1992r., sygn. I PZP 55/92, wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 28.12.2023r., sygn. VIII Pa 68/23*).

Dodatkowo wskazać należy, że to nie Rada Powiatu w Kielcach miała obowiązek wykazywania zasadności przyczyn rozwiązania stosunku pracy z radnym. Jeżeli bowiem faktycznie takie podstawy występowały, to nierzetelność pracownika pracodawca powinien wykazać poprzez złożenie stosownej dokumentacji, której brakowało w niniejszej sprawie. Tymczasem Rada Powiatu w Kielcach przedstawiła obszernie stanowisko radnego Wojciecha Furmanka odnoszące się do zarzutów skierowanych przez pracodawcę i analizę przyczyn przez niego podanych. Zasadnie uznała, że w sprawie nie wykazano rzeczywistej przyczyny uzasadniającej rozwiązanie stosunku pracy, w oparciu o nieudokumentowane twierdzenia, konstatając słusznie, że wniosek o wyrażenie zgody i braki w dokumentacji oraz argumenty powołane przez pracodawcę nie wystarczają do przyjęcia tezy, że zamiar rozwiązania stosunku pracy nie jest związany z wykonywaniem przez radnego mandatu. Co warto dobitnie podkreślić, w myśl zasady *in dubio pro libertate*, nie dające się usunąć wątpliwości odnośnie rzeczywistych zamiarów pracodawcy są wystarczające do odmowy wyrażenia przez radę zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy (*por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 26.05.2020r., sygn. III SA/Gl 196/20, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 20.12.2017r., sygn. III SA/Wr 714/17*).

Raz jeszcze trzeba podkreślić, że uzasadnienie zaskarżonej uchwały zawiera obszerne omówienie stanu faktycznego i wskazanie przyczyn odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Rada nie mogła jednak prowadzić samodzielnie i w sposób całościowy postępowania uzupełniającego, a jedynie procedowała w oparciu o przedstawioną jej dokumentację. To na wnioskodawcy (pracodawcy) ciążył bowiem obowiązek wykazania uzasadnionych przyczyn rozwiązania z radnym Wojciechem Furmankiem stosunku pracy oraz ich rzetelnego i pozbawionego wątpliwości udokumentowania, czemu Burmistrz Miasta i Gminy Bodzentyn w tej sprawie jednak nie sprostał.

Rada Powiatu w Kielcach jako organ uchwalodawczy, zdaje sobie sprawę, iż ochrona stosunku pracy radnego nie jest bezwarunkowa. W jej ocenie Burmistrz Miasta i Gminy Bodzentyn wskazując zarzuty, w związku ze sformułowaniem których oczekiwał zgody Rady na rozwiązanie stosunku pracy, w żadnym fragmencie argumentacji nie poinformował o przeprowadzeniu wcześniejszych rozmów z pracownikiem odnośnie jego pracy oraz zastrzeżeń co do wykonywania przez niego obowiązków służbowych. Nie wykazał także, czy wobec radnego zastosowane były wcześniej, kary dyscyplinarne wskazane w kodeksie pracy takie jak, upomnienie, nagana, kara pieniężna, czy od razy zdecydował się na rozwiązanie z pracownikiem stosunku pracy. Burmistrz nie poinformował również Rady Powiatu, czy sformułowane zarzuty są lub będą stanowiły przedmiot badania przez odpowiednie organy i służby. Niezależnie jednak od tego, Rada Powiatu w Kielcach stała i stoi na stanowisku, iż jednym z najważniejszych praw każdego mieszkańca naszego kraju, jest domniemanie niewinności do czasu gdy вина nie zostanie stwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu. Rada Powiatu w Kielcach szanując przepisy prawa, nie ogranicza prawa pracodawcy

do rozwiązania z pracownikiem, będącym jednocześnie radnym powiatowym, stosunku pracy, jednakże w ocenie Organu analiza zarzutów stawianych przez Burmistrza oraz wyjaśnienia samego radnego wzbudziły na tyle istotne wątpliwości odnośnie przesłanek oraz motywów, jakimi kierował się pracodawca, zwracając się do Rady Powiatu z prośbą o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, że zdecydowała się na podjęcie stosownej uchwały.

Mając powyższe na względzie niesłuszne i zarazem bezpodstawne są twierdzenia Skarżącego, że uchwała Nr VIII/96/2024 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 29.11.2024r. została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów prawa, w tym art. 22 ust. 2 u.s.p., uzasadniającym konieczność stwierdzenia jej nieważności w całości, albowiem nie doszło w sprawie do naruszenia przepisów prawa, zwłaszcza w stopniu implikującym konieczność stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały.

W tych okolicznościach wywodzi się i wnosi jak w treści odpowiedzi na złożoną skargę.

Załączniki:

1. Uchwała Nr 1/3/2024 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 7 maja 2024 w sprawie wyboru Starosty Kieleckiego.
2. Protokół Nr 1/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 24.06.2024r.
3. Protokół Nr 2/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 23.08.2024r.
4. Protokół Nr 3/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 26.09.2024r.
5. Protokół Nr 4/2024 z posiedzenia Komisji Samorządu, Rozwoju Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu Rady Powiatu w Kielcach z dnia 24.10.2024r.
6. Wniosek Burmistrza Gminy i Miasta Bodzentyn o wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym Wojciechem Furmankiem stosunku pracy z dnia 21 października 2024r.
7. Wiadomość email Katarzyny Toporskiej do Wojciecha Furmanka z dnia 21.10.2024r.,
8. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w Kielcach znak: OR-IV.0032.3.2024 z dnia 21.10.2024r.
9. Wiadomość email Katarzyny Toporskiej z dnia 22.10.2024r.
10. Pismo radnego Wojciecha Furmanka z dnia 22.10.2024r.
11. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w Kielcach znak: OR-IV.0032.3.2024 z dnia 23.10.2024r.
12. Wiadomość email Katarzyny Toporskiej z dnia 23.10.2024r.
13. Uzupełnienie wniosku z dnia 21 października 2024r. o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy znak: BU.030.21a.2024 z dnia 12.11.2024r.
14. Polecenie wyjazdu służbowego Nr 135/2024 z dnia 23.10.2024r.

15. Rachunek kosztów podróży z dnia 04.10.2024r.
16. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w Kielcach znak: OR-IV.0032.3.2024 z dnia 12.11.2024r.
17. Pismo radnego Wojciecha Furmanka z dnia 12.11.2024r.
18. Wiadomość email Katarzyny Toporskiej z dnia 12.11.2024r.
19. Wiadomość email Agnieszki Małkiewicz z dnia 13.11.2024r.
20. Pismo radnego Wojciecha Furmanka z dnia 13.11.2024r.
21. Pismo Burmistrza Miasta i Gminy Bodzentyn znak: BU.030.21a.2024 z dnia 14.11.2024r.
22. Wiadomość email Bartosza Bysiaka z dnia 14.11.2024r.
23. Stanowisko Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” w Pracowników Samorządowych w Gminie Bodzentyn znak: MOZ.”S”.10.2024 z dnia 15.11.2024r.
24. Pismo radnego Wojciecha Furmanka z dnia 18.11.2024r.
25. Wiadomość email Katarzyny Toporskiej z dnia 18.11.2024r.,
26. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w Kielcach znak: OR-IV.0032.3.2024 z dnia 19 listopada 2024r.
27. Wiadomość email Izabeli Gawel z dnia 19.11.2024r.,
28. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w Kielcach do Burmistrza Miasta i Gminy Bodzentyn znak: OR-IV.0032.3.2024. z dnia 19.11.2024r.
29. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w Kielcach do Burmistrza Miasta i Gminy Bodzentyn znak: OR-IV.0032.3.2024 z dnia 25.11.2024r.
30. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w Kielcach do radnego Wojciecha Furmanka znak: OR-IV.0008.8.2024 z dnia 29.11.2024r.
31. Pismo Przewodniczącego Rady Powiatu w Kielcach do Burmistrza Miasta i Gminy Bodzentyn znak: OR-IV.0008.8.2024 z dnia 29.11.2024r.
32. Uchwała Nr VIII/96/2024 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 29 listopada 2024r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.
33. Jeden odpis skargi wraz z uwierzytelnionymi załącznikami z pkt 1 – 32.