

WK – 60/27/2021

**Wykaz akt kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego
za 2020 rok i inne wybrane okresy**

Lp.	Nr akt	Skład akt kontroli	Ilość stron
1.	AK/I/1	Wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu Kieleckiego funkcjonujących w latach 2019-2020, zawierający ich nazwę, formę organizacyjno - prawną, akty o utworzeniu i nadaniu statutu, określenie podmiotu prowadzącego obsługę finansowo-księgową	9
2.	AK/I/2	Kserokopia: uchwał Rady: Nr XXVIII/12/2021 z dnia 18.03.2021 roku w sprawie powołania Skarbnika Powiatu, Nr XXVIII/11/2021 z dnia 18.03.2021 roku w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu, Nr IV/12/98 z dnia 16.12.1998 roku w sprawie powołania Skarbnika Powiatu, pism Starosty: w sprawie powierzenia obecnemu i poprzedniemu Skarbnikowi oraz Głównemu Księgowemu obowiązków i odpowiedzialności na zajmowanym	7
3.	AK/I/3	Sporządzone przez Skarbnika oraz Audytora tabele nr 1-4 zawierające dane w zakresie funkcjonowania audytu wewnętrznego w Powiecie Kieleckim w latach 2019-2020 oraz tabela - test kontrolny sporządzona przez Inspektora kontroli RIO	5
4.	AK/II/1	Wydruki zestawienia obrotów i sald dla kont budżetu (Powiat) za 2019 rok i 2020 rok oraz dla konta 240.	4
5.	AK/II/2	Wykazy rachunków bankowych obowiązujących w latach 2019-2020 z wyszczególnieniem sald wg stanu na koniec 2019 i 2020 roku.	6
6.	AK/II/3	Zestawienia zobowiązań i należności budżetu wg stanu na dzień 31.12.2019 r. i 31.12.2020 r.	7
7.	AK/II/4	Zestawienia zobowiązań i należności Starostwa Powiatowego wg stanu na dzień 31.12.2019 r. i 31.12.2020 r.	37
8.	AK/II/5	Kserokopia jednostkowego rocznego sprawozdania Rb-27S za 2020 rok (korekta nr 1 z dnia 7.04.2021 r.) oraz wydruki: Kartoteki analityczne konta 221-2-1 dla podziałki 801-80102-0900-02275 i 801-80102-2910-02275 za rok obrachunkowy styczeń-grudzień 2020 i zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej konta 221-2 za styczeń-grudzień 2020 r.	29
9.	AK/II/6	Kserokopia sprawozdania Rb-N Starostwa wg stanu na koniec IV kwartału 2020 roku (korekta nr 1 z dnia 7.04.2021 r.) oraz wydruki zestawienia obrotów i sald kont budżetu i kont Starostwa za 2020 r., kartoteki analityczne kont budżetu: 224 i 909 za 2020 rok.	21
10.	AK/III/1	Sporządzona przez Kierownika Referatu Księgowości Budżetu Powiatu - Tabela nr 16 wykaz zobowiązań Powiatu Kieleckiego z tytułu kredytów, pożyczek, emisji obligacji w latach 2019-2020 oraz sporządzona przez Skarbnika - Tabela nr 17 umowy sprzedaży z ceną płatną w ratach, umowy leasingu, umowy partnerstwa	2

		publiczno - prywatnego oraz umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok w latach 2019-2020	
11.	AK/V/1	Sporządzone przez kontrolowaną jednostkę wykazy pracowników Starostwa Powiatowego w Kielcach zawierające stan zatrudnienia na dzień 31.12.2018 r., 31.12.2019 r. i 31.12.2020 r.	41
12.	AK/V/2	Zarządzenia Starosty: nr 66/2018 z dnia 15.06.2018 r., nr 85/2020 z dnia 24.06.2020 r., nr 209/2020 z dnia 15.12.2020 r. i nr 157/2021 z dnia 23.09.2021 r.	25
13.	AK/V/3	Karty wynagrodzeń byłego Skarbnika za lata 2019 - 2021 oraz kserokopie: angażu znak: OR – I.2122.304.2019 z dnia 3.10.2019 r. i znak: OR – I.2121.58.2020 z dnia 2.03.2020 r., list płac: nr 294 z dnia 24.10.2019 r., nr 324 z dnia 26.11.2019 r., nr 351 z dnia 20.12.2019 r., listy dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2019 z dnia 20.01.2020 r., nr 22 z dnia 27.01.2020 r. nr 54 z dnia 26.02.2020 r., listy dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2020 z dnia 20.01.2021 r. oraz wyciągów bankowych: nr 201/2019 z dnia 24.10.2019 r., 220/2019 z dnia 26.11.2019 r., 238/2019 z dnia 20.12.2019 r., nr 13/2020 z dnia 20.01.2020 r., nr 18/2020 z dnia 27.01.2020 r., 40/2020 z dnia 26.02.2020 r., 12/2021 z dnia 21.01.2020 r., nr 211/2021 z dnia 12.10.2021 r. oraz pisma znak:OR-I.2122.295.2021 Starosty z dnia 24.09.2021 r.	43
14.	AK/V/4	Sporządzony przez jednostkę wykaz pracowników, którym wypłacono ekwiwalent za urlop lub nagrodę jubileuszową w latach 2019 – 2020 oraz informacja udzielona przez Dyrektora Wydziału Organizacji i Zarządzania Kryzysowego w dniu 13.09.2021 r. dot. nie wypłacania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop.	6
15.	AK/V/5	Karta wynagrodzeń pracownika ujętego pod poz. nr 20 wykazu pracowników Starostwa za rok 2020 oraz kserokopie: pisma Starosty znak: OR – I.2160.33.2020 z dnia 5.12.2020 r., karty stażu pracy, listy płac nr 312 z dnia 7.12.2020 r. i WB nr 235/2020 z dnia 7.12.2020 r.	8
16.	AK/V/6	Karta wynagrodzeń pracownika ujętego pod poz. nr 10 wykazu pracowników Starostwa za rok 2020 oraz kserokopie: pisma Starosty znak: OR-I.2160.11.2020 z dnia 17.02.2020 r., pisma Starosty znak: OK – II.2122.6.2015 z dnia 13.05.2015 r., świadectw pracy, kart stażu pracy, listy płac nr 43 z dnia 18.02.2020 r. oraz wyciągu bankowego nr 34/2020 z dnia 18.02.2020 r.	31
17.	AK/V/7	Sporządzony przez jednostkę wykaz pracowników, którym wypłacono odprawę emerytalną/rentową w latach 2019 – 2020.	2
18.	AK/V/8	Wykazy przyznanych dodatków specjalnych pracowników Starostwa za lata 2019 – 2020.	17
19.	AK/V/9	Wykaz udzielonych zamówień publicznych w 2020 roku (powyżej 30.000 euro, do dnia sporządzenia wykazu) sporządzony przez kontrolowaną jednostkę.	21
20.	AK/V/10	Kserokopie wyciągu z umowy (bez numeru) z dnia 2.09.2020 r. (strona 1, 2, 17 i 18), pisma SR-II.272.1.32.2020 z dnia 30.12.2020 r. oraz WB nr 25/2020 r. z dnia 31.12.2020 r.	10
21.	AK/VI/1	Tabela nr 5 - zestawienie dotacji udzielonych w 2019 i 2020 roku z budżetu kontrolowanej jednostki	26

22.	AK/VI/2	Kserokopie: Gm. Daleszyce – umowa nr 23/2020 z dn. 15.05.2020 r., wniosek z dnia 17.03.2020 r., pismo o udzieleniu dotacji znak: RO-II.3153.25.2020.DS z dn. 27.03.2020 r., rozliczenie dotacji z dn. 11.08.2020 r., informacja o działce nr 327, Gm. Łopuszno – umowa nr 1/2020 z dn. 7.04.2020 r., aneks nr 1 z dn. 16.04.2020 r., wniosek o udzielenie dotacji znak: GI.634.01.2020 z dn. 2.01.2020 r., rozliczenie dotacji z dn. 24.08.2020 r., Gm. Łągów – umowa nr 2/2020 z dn. 6.04.2020 r., aneks nr 1 z dn. 16.04.2020 r., wniosek o udzielenie dotacji znak: GK.7226.2.2020 z dn. 13.01.2020 r., rozliczenie dotacji z dn. 25.11.2020 r., Gm. Miedziana Góra – umowa nr 3/2020 z dn. 8.04.2020 r., wniosek o udzielenie dotacji znak: IGPOS.6343.1.2020 z dn. 22.01.2020 r., rozliczenie dotacji z dn. 9.09.2020 r., Gm. Chmielnik – umowa nr 4/2020 z dn. 8.04.2020 r. aneks nr 1 z dn. 16.04.2020 r., wniosek o udzielenie dotacji znak: IPS.041.2.2020 z dn. 6.02.2020 r., rozliczenie dotacji z dn. 28.10.2020 r., uchwały Rady Powiatu: Nr XVIII/16/2020 z dn. 23.03.2020 r. i Nr XIX/29/2020 z dn. 7.05.2020 r. oraz Nr XVI/125/2019 z dnia 30.12.2019 roku wraz z wyciągiem z załączników, wydruki potwierdzeń przelewów oraz wydruk z konta 130 oraz 224 w podziałce 010/01008/271 za 2020 rok	168
23.	AK/VII/1	Informacja z obrotu nieruchomościami Powiatu Kieleckiego w latach 2019-2020 oraz Wykaz nieruchomości sprzedanych lub oddanych w użytkowanie wieczyste w latach 2019 – 2020 (bez lokali mieszkalnych i garaży) - Tabela nr 3.	3
24.	AK/VII/2	Kserokopie: wyciągu z operatu szacunkowego z dnia 28.06.2018 r. (str. 1, 3, 12, 13 i 14), uchwały nr XLI/96/2018 Rady Powiatu z dnia 24.09.2018 r., uchwały nr 251/346/2018 Zarządu Powiatu z dnia 3.10.2018 r. wraz z wykazem nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, protokołu uzgodnień z dnia 7.01.2019 r., pisma znak: GN.I.6840.2.1.2017.MT z dnia 15.01.2019 r., Aktu notarialnego z dnia 24.01.2019 r. Rep. A nr 1601/2019, f-ry Vat nr 02/07/2018 z dnia 18.07.2018 r. za wykonanie wyceny nieruchomości na łączną kwotę 10.850,00 zł oraz WB nr 14/2019 z 21.01.2019 r. i wydruk z ewidencji księgowej konta 221-2-1-700-70005-0770-01710 za 2019 r.	28
25.	AK/VII/3	Wykaz najemców lokali użytkowych i dzierżawców nieruchomości komunalnych (bez lokali mieszkalnych i garaży) w latach 2019 – 2020 - Tabela nr 15.	2
26.	AK/VII/4	Wykaz udzielonych ulg w zapłacie należności cywilnoprawnych, przypadających j.s.t. - Tabela nr 12.	1
27.	AK/VII/5	Test nr 1 – Zagadnienia ogólne, Test nr 2 – Ewidencja księgowa i sprawozdawczość, Test nr 3 – Zbywanie i udostępnianie nieruchomości Skarbu Państwa oraz Test nr 4 – Ustalanie, pobieranie i windykacja dochodów Skarbu Państwa.	6
28.	AK/VII/6	Kserokopie rocznych sprawozdań z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa za 2017 r., za 2018 r., za 2019 r., pisma znak: GN-I.6810.1.6.2018.MT z dnia 03.07.2018 r. ws. informacji o nieruchomościach Skarbu Państwa według stanu na dzień 30.06.2018 r.	26
29.	AK/VII/7	Kserokopie pisma znak: GN-I.6810.1.7.2015.MK z dnia 26.04.2016 r. przekazującego zarządzenie Starosty Nr 53/2016 z dnia 18.04.2016 r. w sprawie przyjęcia „Planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa na lata	34

		2016-2018" oraz pisma znak: GN-I.6810.1.8.2018.MT z dnia 21.12.2018 r. przekazującego zarządzenie Starosty Nr 137/2018 z dnia 21.12.2018 r. w sprawie przyjęcia „Planu realizacji polityki gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa sporządzonego na lata 2019-2021”	
30.	AK/VII/8	Kserokopie deklaracji na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa położonych w Gminie Strawczyn na 2018 r., na 2019 r., deklaracji na podatek leśny od nieruchomości Skarbu Państwa położonych w Gminie Mniów i Gminie Bodzentyn na 2018 r., na 2019 r., wydruki z ewidencji gruntów i budynków dla działek stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w Gminie Piekoszków o numerach: 639/43, 1217/2, 2/3, 2/4, 11/1, 20/1, 29/1, 116/1.	36
31.	AK/VII/9	Wykaz udzielonych ulg w zapłacie należności cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst. ustawami w latach 2018-2019.	1
32.	AK/VII/10	Kserokopie: sprawozdań jednostkowych Rb-27ZZ Starostwa za 2018 r. i 2019 r., sprawozdań zbiorczych Rb-27ZZ Powiatu za 2018 r. i 2019 r. oraz wyciągu z uchwał Zarząd Powiatu nr 2018/8/2018 z dnia 10.01.2018 r. i nr 8/5/2019 z dnia 3.01.2019 r.	20
33.	Akta kontroli - Płyta CD zawierająca w formacie pdf:	Zasób nieruchomości Skarbu Państwa bez księgi wieczystej oraz z księgą wieczystą, Wykaz nieruchomości stanowiących współwłasność Skarbu Państwa według stanu na dzień 31.12.2017 r., na dzień 31.12.2018 r., na dzień 31.12.2019 r.; Zestawienie nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste; Zestawienie gruntów Skarbu Państwa znajdujących się w dzierżawie.	X

STARSZY INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Joanna Pieczyrak

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Bartłomiej Stanek

P.G. Kamiński
P.G. Winiarski
P.E. Kaczmarski
g.w.

Załącznik nr 1/2 do protokołu kontroli

Kielce, 9.08.2021 r.

Lukasz Niewiadomski
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK-60/27/2021

Pan Mirosław Gębski

Starosta

(imię i nazwisko, stanowisko)

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do 11.08.2021 roku w sprawie:

Dlaczego w latach 2015-2020 nie dopełniono obowiązku przeprowadzenia oceny zewnętrznej audytu?

Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego oraz - dodatkowo - przesać w formie elektronicznej (w pliku Word) na adres: lukasz.niewiadomski@kielce.rio.gov.pl

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Lukasz Niewiadomski.....
(pieczętka i podpis kontrolującego)

**Starostwo Powiatowe
w Kielcach**
ul. Wrzosowa 44
25-211 Kielce
AW.1721.1.2021

Kielce, dnia 11.08.2021 r.

Pan Łukasz Niewiadomski
Inspektor Kontroli
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

W związku z prowadzoną kontrolą w Starostwie Powiatowym w Kielcach, przekazuję odpowiedź na pismo nr: WK-60/27/2021.

Odpowiadając na zadane pytanie w zakresie przeprowadzenia oceny zewnętrznej audytu, udzielam pisemnych wyjaśnień w tym zakresie.

Obecnie opracowywane są dokumenty, w celu wdrożenia Programu Zapewnienia i Poprawy Jakości Audytu Wewnętrznego w Starostwie Powiatowym w Kielcach.

PZPJ zakłada dokonywanie ocen zewnętrznych funkcjonowania audytu wewnętrznego, oraz monitorowanie w sposób ciągły jego efektywności.

STAROSTWA
Miroslaw Gębski

AUDYTOR WENNETRZNY
Grzegorz Napieraj



2

3

Kielce, dn. 15.10.2021 r.

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK.60.27.2021

Pani Anna Moskwa
Skarbnik

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do dnia 19 października 2021 roku w sprawie:

Dlaczego na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych budżetu 2020 roku (BO) wykazano saldo konta 240: Wn 54,34 zł i Ma 1.759,57 zł, pomimo iż na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych budżetu 31.12.2019 r. (BZ) dla konta 240 wykazano saldo: Wn 0,00 zł i Ma 1.705,23 zł?

Wyjaśnienie wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego – oraz dodatkowo – przesłać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: bartlomiej.stanek@kielce.rio.gov.pl

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Bartłomiej Stanek

.....
(pieczętka i podpis kontrolującego)

STAROSTWO POWIATOWE
w Kielcach
Wydział Budżetu i Finansów

Pan Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

Wyjaśnienia

Zgodnie z zapisami polityki rachunkowości – Planem kont dla budżetu powiatu konto 240 nie zostało rozbudowane o podziałkę klasyfikacji budżetowej, co z znacznym stopniem zniekształciło obraz operacji wykazanych na tym koncie, a mianowicie.

- w dniu 02.01.2020 roku zgodnie z WB nr 1/2020 na konto Powiatu wpłynęła kwota 54,34 zł dotycząca 25 % należnych dochodów z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej za rok 2019. Poleceniem księgowania Nr 01498 dokonano zapisu w roku 2019 Wn konto 240/Ma konto 901-700-70005-2360 na kwotę 54,34 zł,
- w dniu 02.01.2020 roku zgodnie z WB nr 1/2020 na konto pomocnicze powiatu – rachunek dochodów państwa – wpłynęła kwota 163,02 zł dotycząca dochodów z zakresu administracji rządowej za rok 2019, która podlegała przekazaniu do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego. Na podstawie polecenia księgowania nr 01499 dokonano przypisu tych dochodów Wn 224-03-700-70005-0760/Ma 240 na kwotę 163,02 zł. Środki zwrócono w dniu 02.01.2020 r. na rachunek Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego zgodnie z WB nr 1/2020,
- jednocześnie na koniec roku 2019 zostały przypisane odsetki na rachunkach pomocniczych Powiatu otwartych do rozliczenia środków z Funduszu Dróg Samorządowych na ogólną kwotę 1.596,55 zł. Odsetki te zgodnie z podpisanymi umowami nie stanowiły dochodów powiatu, lecz podlegały zwrotowi do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego. Zwrotu odsetek dokonano do dnia 4.03.2020 roku.

Z uwagi na brak podziałki klasyfikacji budżetowej konto 240 na koniec roku 2019 wykazało saldo w wysokości 1.705,23 zł.

W roku następnym tj. 2020 dokonano bilansu otwarcia na koncie 240 Ma 54,34/Wn 1.759,57 - celem zachowania przejrzystości dokonanych operacji przy zachowaniu ich szczegółowości.

Załączniki do wyjaśnienia:

1. WB nr 1/2020 z dnia 2020.01.02 - rachunek podstawowy budżetu
2. WB nr 1/2020 z dnia 2020.01.02 - rachunek pomocniczy budżetu.
3. Pk nr 01498 z dnia 31.12.2019,
4. Pk nr 01499 z dnia 31.12.2019.

SKARBNIK
Anna Maszka

PROTOKÓŁ Z INSTRUKTAŻU

1. Stwierdzone nieprawidłowości, ze wskazaniem naruszonego przepisu:

W wyniku porównania sald kont syntetycznych budżetu i Starostwa na dzień 31.12.2019 r. (BZ) i na dzień 1.01.2020 r. (BO) stwierdzono, iż bilans otwarcia ksiąg rachunkowych budżetu w 2020 roku był niezgodny z bilansem zamknięcia na koniec 2019 roku. Niezgodność dotyczyła sald konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. Na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych budżetu 31.12.2019 r. (BZ) na koncie 240 wykazano saldo Wn 0,00 zł i saldo Ma 1.705,23 zł. Ustalono, iż na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych 1.01.2020 r. (BO) na koncie 240 wykazano saldo Wn 54,34 zł i saldo Ma 1.759,57 zł. W związku z powyższym dla konta 240 nie zachowano ciągłości bilansowej, co narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości¹.

2. Zalecane działania:

Stany aktywów i pasywów występujące w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia (BZ), wprowadzać w tej samej wysokości i po tych samych stronach konta w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych (BO), stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

3. Pracownicy, którym udzielono instruktażu:

Kinga Opalska - Olejniczak – Kierownik w Wydziale
Budżetu i Finansów

KIEROWNIK
Referatu Księgowości Budżetu Powiatu
.....**Kinga Opalska - Olejniczak**.....
podpis

4. Inspektor udzielający instruktażu:

Bartłomiej Stanek – Inspektor Kontroli

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
.....**Bartłomiej Stanek**.....
podpis

Kielce, 18 października 2021 r.

¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 217 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

Kielce, dn. 18.10.2021 r.

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK.60.27.2021

Pani Anna Moskwa
Skarbnik

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do dnia 20 października 2021 roku w sprawie:

Dlaczego w jednostkowym rocznym sprawozdaniu Rb-275 z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za 2020 rok (korekta nr 1 z dnia 7.04.2021 r.) w kol. 9 „należności pozostałe do zapłaty – ogółem” w dziale 801 rozdziale 80102: §0900 wykazano kwotę 1.751,00 zł oraz w §2910 kwotę 63,00 zł, pomimo iż z ewidencji księgowej konta 221-2-1 prowadzonej dla podziałki 801-80102-0900-02275 i 801-80102-2910-02275 wynika, że odsetki przypisane za zwłokę w zapłacie należności (§0900) oraz należności z tytułu dochodów budżetowych (§2910) stanowią odpowiednio kwotę 63,00 zł i 1.751,00 zł?

Wyjaśnienie wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego – oraz dodatkowo – przesłać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: ***bartlomiej.stanek@kielce.rio.gov.pl***

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Bartłomiej Stanek

.....
(pieczętka i podpis kontrolującego)

Kielce, dn. 20.10.2021 r.

**Starostwo Powiatowe
w Kielcach
Wydział Budżetu i Finansów**

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK.60.27.2021

Wyjaśnienie

W jednostkowym rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za 2020 rok (korekta nr 1 z dnia 7.04.2021 r.) w kol. 9 „należności pozostałe do zapłaty ogółem” wykazano w dziale 801 rozdziale 80102: §0900 kwotę 1.751,00 zł oraz w §2910 kwotę 63,00 zł. Przyczyną niezgodności było to, że przygotowując korektę sprawozdania omyłkowo wprowadzono dane z §900 do §2910 i odwrotnie. Powyższe nie miało wpływu na łączną kwotę wykazaną w sprawozdaniu w rozdziale 80102.

SKARBNIK

Anna Moskwa

PROTOKÓŁ Z INSTRUKTAŻU

1. Stwierdzone nieprawidłowości, ze wskazaniem naruszonego przepisu:

Ustalono, że w jednostkowym rocznym sprawozdaniu Rb-27S za 2020 rok z wykonania planu dochodów budżetowych w kol. 9 „należności pozostałe do zapłaty – ogółem” w dziale 801 „Oświata i wychowanie” rozdziale 80102 „Szkoły podstawowe specjalne”: § 0900 wykazano kwotę 1.751,00 zł oraz w § 2910 kwotę 63,00 zł. Z ewidencji księgowej konta 221-2-1 „Należności z tyt. dochodów budżetowych Powiatu – Starostwa (pozostałe)” prowadzonej dla podziałki 801-80102-0900-02275 i 801-80102-2910-02275 wynika, że odsetki przypisane za zwłokę w zapłacie należności (§ 0900) oraz należności z tytułu dochodów budżetowych (§ 2910) stanowią odpowiednio kwotę: 63,00 zł i 1.751,00 zł.

Wykazanie w ww. sprawozdaniu kwot niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej narusza § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹.

2. Zalecane działania:

Sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym poprzez wykazywanie w nich kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, ze szczególnym uwzględnieniem tych dotyczących „należności pozostałych do zapłaty”, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

3. Pracownicy, którym udzielono instruktażu:

Anna Moskwa – Skarbnik

SKARBNIK

Anna Moskwa

podpis

Agnieszka Trepka – Główny Księgowy w Wydziale
Budżetu i Finansów

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Agnieszka Trepka

podpis

4. Inspektor udzielający instruktażu:

Bartłomiej Stanek – Inspektor Kontroli

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Gospodarczej

Bartłomiej Stanek

podpis

Kielce, 25 września 2021 r.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Kielce, dn. 15.10.2021 r.

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK.60.27.2021

Pani Anna Moskwa
Skarbnik

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do dnia 19 października 2021 roku w sprawie:

Dlaczego w Rb-N kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2020 roku (sprawozdanie jednostkowe Starostwa korekta nr 1 z dnia 7.04.2021 r.) w poz. N3.2 „depozyty na żądanie” wykazana została kwota 82.036.256,73 zł, zamiast kwoty wynikającej z sald kont budżetu: 133, 224 i 909 oraz sald kont Starostwa: 130 i 139?

Wyjaśnienie wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego – oraz dodatkowo – przesłać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: bartlomiej.stanek@kielce.rio.gov.pl

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

/Bartłomiej Stanek

(pieczętka i podpis kontrolującego)

Kielce 2021-10-18

Pan Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

Wyjaśnienia

W sprawozdaniu Rb-N kwartalnym sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2020 roku w poz. N3.2 „depozyty na żądanie” wykazano kwotę 82.036.256,73 zł zamiast kwoty 81.131.845,32 zł.

Powyższa pomyłka była wynikiem złej interpretacji przepisów oraz nadmiernym pośpiechem przy sporządzaniu ww. sprawozdania. Nie uwzględniono stosownych przypisów i odpisów w IV kwartale danego roku.

SKARBNIK

Ann Muskwa

Kielce, dn. 20.09.2021 r.

Łukasz Niewiadomski
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK-60/27/2021

Pan Mirosław Gębski
Starosta
Pani Anna Moskwa
Skarbnik
(imię i nazwisko, stanowisko)

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego za 2020 rok i inne wybrane okresy, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), proszę o udzielenie pisemnej informacji w terminie do 23.09.2021 roku w sprawie:

1. Czy Powiat Kielecki w okresie od 2018 roku do dnia złożenia informacji:

- zawierał z innymi podmiotami umowy (porozumienia) na podstawie, której podmioty te sfinansowałyby zobowiązania j.s.t wobec osób trzecich. Czy Powiat jest dłużnikiem wobec takich podmiotów,
- ponosił wydatki w tym celu, aby inny podmiot wykonujący jej zadania (np. spółka) mógł spłacać swoje zobowiązania (np. kredyt),
- dokonał sprzedaży innemu podmiotowi swoich nieruchomości z prawem ich odkupienia przez jednostkę,
- zawierał umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,
- posiada zobowiązania finansowe z tytułu umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu, (ale nie są kredytem ani pożyczką), w tym tzw. sprzedaży zwrotnej,
- posiada zobowiązania wobec instytucji parabankowych ?

2. Czy Powiat Kielecki w latach 2018 - 2020 udzielał poręczeń i gwarancji? Jeżeli tak proszę o wskazanie kwot udzielonych gwarancji i poręczeń oraz podmiotów, którym ich udzielono ?

3. Czy Powiat Kielecki na dzień składania informacji posiada zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji? Jeżeli tak proszę podać w jakiej wysokości.

4. Czy Powiat Kielecki posiada zobowiązania finansowe zaciągnięte po dniu 1 stycznia 2019 roku, o których mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ? Jeżeli tak, proszę wskazać kwoty oraz podmioty, których dotyczą przedmiotowe zobowiązania.

Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego oraz - dodatkowo - przestać w formie elektronicznej (w pliku Word) na adres: lukasz.niewiadomski@kielce.rio.gov.pl

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

.....**Łukasz Niewiadomski**
(pieczęćka i podpis kontrolującego)

Kielce, dn. 22.09.2021 r.

Mirosław Gębski

Starosta Kielecki

Anna Moskwa

Skarbnik

Łukasz Niewiadomski

Inspektor Kontroli

RIO w Kielcach

W odpowiedzi na zadane pytanie informujemy, że:

1. Powiat Kielecki w okresie od 2018 roku do dnia złożenia informacji:

- nie zawierał z innymi podmiotami umów (porozumień) na podstawie których podmioty te sfinansowałyby zobowiązania j.s.t. wobec osób trzecich. Powiat nie jest dłużnikiem wobec takich podmiotów,

- nie ponosił wydatków w tym celu aby inny podmiot wykonujący jego zadania mógł spłacać swoje zobowiązania,

- nie dokonywał sprzedaży innemu podmiotowi swoich nieruchomości z prawem ich odkupienia przez jednostkę,

- nie zawierał umów o partnerstwie publiczno – prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego,

- nie posiada zobowiązań finansowych z tytułu umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu, w tym tzw. sprzedaży zwrotnej,

- nie posiada zobowiązań wobec instytucji parabankowych.

2. Powiat Kielecki w latach 2018 – 2020 nie udzielał poręczeń i gwarancji.

3. Na dzień złożenia informacji Powiat Kielecki nie posiada zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji.

4. Powiat Kielecki nie zaciągał po dniu 1 stycznia 2019 roku i nie posiada zobowiązań finansowych o których mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

SKARBNIK
Anna Moskwa
Anna Moskwa

STAROSTA
Mirosław Gębski
Mirosław Gębski

Dane do obliczenia indywidualnego wskaźnika zadłużenia Powiatu Kieleckiego na 2020 rok

Prawa strona relacji	2017 (n-3)	2018 (n-2)	2019 (plan 3 kw.)
Dochody bieżące (Db) pomniejszone o dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące - Dbi	kwota Dbi 104.419.199,35 kwota Db 128.717.628,39	kwota Dbi 112.306.815,00 kwota Db 140.169.798,71	kwota Dbi 121.708.172,00 kwota Db 149.205.586,60
Dochody bieżące (Db) pomniejszone o dotacje i środki o charakterze bieżącym na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 - Dbei	kwota Dbei 125.698.176,60	kwota Dbei 136.036.727,31	kwota Dbei 142.228.726,60
Dochody ze sprzedaży majątku - Sm	Kwota Sm 902.224,77	Kwota Sm 379.862,52	Kwota Sm 9.739,00
Wydatki bieżące (Wb) pomniejszone o wydatki bieżące na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 - Wbei	kwota WBei 105.284.331,61 kwota Wb 108.566.153,83	kwota WBei 113.595.720,60 kwota Wb 118.208.984,57	kwota WBei 127.884.867,60 kwota Wb 135.928.867,60

Lewa strona relacji		
R	Planowana na rok budżetowy łączna kwota z tytułu spłaty rat kredytów, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 – wg uchwały budżetowej na 2021 rok (nr XVI/125/2019 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 30 grudnia 2019 roku)	4.338.180,00
O	Planowane na rok budżetowy odsetki od kredytów, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 – wg uchwały budżetowej na 2021 rok	3.026.583,00
Db	Dochody bieżące budżetu zaplanowane na dany rok budżetowy w kwocie 156.750.794,00 zł pomniejszone o dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące w kwocie 26.400.423,00 zł	130.350.371,00

Sporządzono na podstawie danych wynikających ze sprawozdań: Rb-NDS, Rb-27S, Rb-28S sporządzonych za 2017 i 2018 rok oraz za okres od początku roku do dnia 30 września 2019 r. oraz z uchwały budżetowej na 2020 rok.

Sporządził: Tomáš Chmolewski
imię i nazwisko, stanowisko

23.09.2021 r.
data

Kielce, dn. 17.09.2021 r.

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK.60.27.2021



Pan Mirosław Gębski
Starosta Kielecki

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do dnia 21 września 2021 r. w sprawie:

Dłaczego angażem znak: OR – I.2122.304.2019 z dnia 3.10.2019 r. ustalono obowiązujące od dnia 1.10.2019 r. (do dnia 29.02.2020 r.) wynagrodzenie zasadnicze byłego Skarbnika w kwocie 5.400,00 zł, pomimo iż maksymalne wynagrodzenie zasadnicze przewidziane dla Skarbnika powiatu w powiecie powyżej 120 tys. mieszkańców określone w Tabeli B załącznika nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych stanowi kwotę 5.200,00 zł?

Wyjaśnienie wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego – oraz dodatkowo – przesłać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: bartlomiej.stanek@kielce.rio.gov.pl

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Bartłomiej Stanek

(pieczęć i podpis kontrolującego)

**Pan
Bartłomiej Stanek**

**Inspektor Kontroli
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach**

Dotyczy:

wyjaśnienia dlaczego angażem znak: OR – I.2122.304.2019 z dnia 3.10.2019 r. ustalono obowiązujące od dnia 1.10.2019 r. (do dnia 29.02.2020 r.) wynagrodzenie zasadnicze byłego Skarbnika w kwocie 5.400,00 zł, pomimo iż maksymalne wynagrodzenie zasadnicze przewidziane dla Skarbnika Powiatu w powiecie powyżej 120 tys. mieszkańców określone w Tabeli B załącznika nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych stanowi kwotę 5.200,00 zł.

Wyjaśnienie

Wynagrodzenie dla byłego Skarbnika Powiatu ustalone w dniu 3 października 2019 roku wynosiło 5.400,00 zł. zgodnie z Tabelą B załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych maksymalne wynagrodzenie powinno stanowić maksymalną kwotę 5.200,00 zł brutto.

Pracownik sporządzający angaż znak: OR-I.2122.304.2019 z dnia 3.10.2019 r. oraz ówczesny kierownik Referatu kadr nie zweryfikowali wysokości proponowanego wynagrodzenia zasadniczego dla byłego Skarbnika z maksymalną wysokością wynagrodzenia zasadniczego jakie mogło być przyznane, przewidzianego w Tabeli B załącznika nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W związku z tym został sporządzony nieprawidłowy angaż zwiększający wynagrodzenie zasadnicze byłego Skarbnika.

Błąd ten został spostrzeżony podczas przygotowywania pisma o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę na zasadzie porozumienia stron oraz uwzględnienia prośby o zwiększenie wynagrodzenia (zwiększony został dodatek specjalny). Został on skorygowany nowym angażem znak: OR – I.2121.58.2020 z dnia 2 marca 2020 r.

Ponadto informuję, iż zostało wystosowane pismo do byłego Skarbnika Powiatu o zwrot wysokości nadpłaconego wynagrodzenia.

Załączniki szt. 3

STAROSTA
M. Gębski

Starosta Kielecki

Kielce, dnia 3 października 2019 r.

OR - I. 2122.304.2019

**Pani
Maria Klusek**

Skarbnik Powiatu

Zgodnie z Regulaminem wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Kielcach przyjętym Zarządzeniem wewnętrznym Nr 66 / 2018 Starosty Kieleckiego z dnia 15 czerwca 2018 r. oraz ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 j.t.) od dnia 1 października 2019 r. ustaląm Pani wynagrodzenie zasadnicze brutto w kwocie 5.400,00 zł brutto (słownie złotych: pięć tysięcy czterysta^{00/100}).

Pozostałe warunki pracy i płacy pozostają bez zmian.

**Kierownik
Referatu kadr**
Magdalena Brych
Magdalena Brych

STAROSTA
Miróslaw Gębski
Miróslaw Gębski

Sekretarz Powiatu
Grzegorz Wnuk
Grzegorz Wnuk

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetu i Finansów
3. a/a

STAROSTWO POWIATOWE
w Kielcach
Wydział Budżetu i Finansów
wpłynęło dnia *03* PAZ 2019

Za zgodność z oryginałem

Kielce, dnia *21.09.2019*.....

**Kierownik
Referatu kadr**
Agnieszka Kowalska
Agnieszka Kowalska

Grzegorz Wnuk
Magdalena Brych

Kielce, dnia 17 lutego 2020 r.

Maria Klusek
Skarbnik Powiatu

zgoda
P. G. Klusek
STAROSTA
M. Gębski
Miroslaw Gębski

P. R. Wojewodziejka
26.02.2020
pm *M. Gębski*

PAN

MIROSLAW GĘBSKI

STAROSTA KIELECKI

M. Klusek

W związku z zamiarem przejścia na emeryturę proszę o rozważenie możliwości podwyższenia mojego wynagrodzenia.

Jednocześnie proszę o rozwiązanie mojej umowy o pracę z dniem 27 sierpnia 2020 r. na zasadzie porozumienia stron w związku przejściem na zaopatrzenie emerytalne.

Maria Klusek

Za zgodność z oryginałem

Kierownik
Referatu Kadry

Kielce, dnia 21.02.2020 r.

Agnieszka Kowalska

Starosta Kielecki

Kielce, dnia 2 marca 2020 r.

OR – I.2121.58.2020

Pani
Maria Klusek

Skarbnik Powiatu

Uwzględniając Pani prośbę z dnia 17 lutego 2020 r., wyrażam zgodę na rozwiązanie z Panią na zasadzie porozumienia stron umowy o pracę z dniem 27 sierpnia 2020 r., w związku z przejściem na zaopatrzenie emerytalne.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z Regulaminem wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Kielcach przyjętym Zarządzeniem wewnętrznym Nr 66 / 2018 Starosty Kieleckiego z dnia 15 czerwca 2018 r. oraz art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 j.t.) informuję, że od dnia 1 marca 2020 r. Pani wynagrodzenie miesięczne brutto wynosić będzie:

- ▲ zasadnicze w kwocie – 5.200,00 zł brutto (słownie złotych: pięć tysięcy dwieście ⁰⁰ / 100),
- ▲ dodatek funkcyjny wg 8 stawki w kwocie – 2.200,00 zł brutto (słownie złotych : dwa tysiące dwieście ⁰⁰ / 100),
- ✖ dodatek stażowy w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego.

oraz od dnia 1 marca 2020 r. zwiększam Pani dodatek specjalny do wysokości 2.550,00 zł brutto miesięcznie (słownie złotych: dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt ⁰⁰ / 100), który przedłużam do dnia 27 sierpnia 2020 r.

Pozostałe warunki pracy i płacy pozostają bez zmian.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym w wyżej określonym terminie Starosta Kielecki wystąpi z wnioskiem do Rady Powiatu o podjęcie uchwały dotyczącej odwołania Pani ze stanowiska Skarbnika Powiatu.

(Wyrażam zgodę)

STAROSTA
Mieszko Gębski

Kierownik
Referatu Kadr
Agnieszka Brych

Do wiadomości:

1. Adresat
2. Wydział Budżetu i Finansów
3. a/a

Za zgodność z oryginałem

Kielce, dnia 21.03.2020.

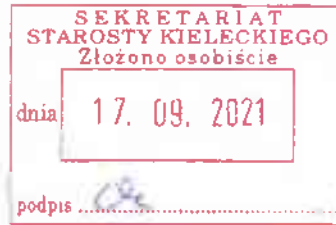
Kierownik
Referatu Kadr

Agnieszka Kowalska

STAROSTWO POWIATOWE
w Kielcach
Wydział Budżetu i Finansów
Wpłynęło dnia 02.03.2020

Kielce, dn. 17.09.2021 r.

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK.60.27.2021



Pan Mirosław Gębski
Starosta Kielcecki

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kielceckiego, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do dnia 21 września 2021 r. w sprawie:

1. Dlaczego pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Kierownika (wymienionemu w poz. nr 20 wykazu pracowników, którym wypłacono ekwiwalent za urlop lub nagrodę jubileuszową w 2020 roku) do naliczenia nagrody jubileuszowej, stanowiącej 100 % miesięcznej stawki wynagrodzenia (za 25 lat pracy) przyjęto wynagrodzenie miesięczne w wysokości 6.501,23 zł, pomimo iż składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości tego pracownika, należnej w miesiącu nabycia prawa do nagrody jubileuszowej stanowiły kwotę 6.356,00 zł (zasadnicze - 4.430,00 zł, dodatek stażowy - 886,00 zł, dodatek funkcyjny - 440,00 zł i dodatek specjalny - 600,00 zł x 100 %)? W konsekwencji pracownikowi, o którym mowa powyżej zawyżono wypłaconą w 2020 roku nagrodę jubileuszową o kwotę 145,23 zł.
2. Dlaczego wypłaty nagrody jubileuszowej dla pracownika zatrudnionego na stanowisku Inspektora (wymienionemu w poz. nr 10 wykazu pracowników, którym wypłacono ekwiwalent za urlop lub nagrodę jubileuszową w 2020 roku) dokonano w dniu 18.02.2020 r., zamiast w dniu 18.12.2019 r., tj. 62 dni po nabyciu przez niego prawa do tej nagrody?

Wyjaśnienie wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego – oraz dodatkowo – przesłać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: bartlomiej.stanek@kielce.rio.gov.pl

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Bartłomiej Stanek

.....
(pieczętka i podpis kontrolującego)

Kielce. dn.20.09.2021 r.

Mirosław Gębski
Starosta Kielecki

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach

W odpowiedzi na pkt. 1 pisma z dn. 17.09.2021 r. dotyczącego pracownika na stanowisku Kierownika – wymienionego w poz. 20 wykazu pracowników, któremu wypłacono nagrodę jubileuszową w zawyżonej wysokości, informuję, że pracownik dokonujący naliczenia nagrody jubileuszowej błędnie przyjął podstawę naliczenia. Błąd wynikał z dużego natłoku pracy w miesiącu grudniu 2020 roku.

SKARBNIK
Anna Moskała
Anna Moskała

STAROSTA
Mirosław Gębski
Mirosław Gębski

Kielce, dnia 21 września 2021 r.

OR – I. 1710.2.2021

**Pan
Bartłomiej Stanek**

**Inspektor Kontroli
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach**

W nawiązaniu do pytania dotyczącego: dlaczego pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Kierownika (wymienionemu w poz. nr 20 wykazu pracowników, którym wypłacono ekwiwalent za urlop lub nagrodę jubileuszową w 2020 roku) do naliczenia nagrody jubileuszowej, stanowiącej 100% miesięcznej stawki wynagrodzenia (za 25 lat pracy) przyjęto wynagrodzenie miesięczne w wysokości 6.501,23 zł, pomimo iż składniki wynagrodzenie określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości tego pracownika, należnej w miesiącu nabycia prawa do nagrody jubileuszowej stanowiły kwotę 6.356,00 zł (zasadnicze – 4.430,00 zł, dodatek stażowy – 886,00 zł, dodatek funkcyjny – 440,00 zł i dodatek specjalny – 600,00 zł x 100%)? W konsekwencji pracownikowi, o którym mowa powyżej zawyżono wypłaconą w 2020 roku nagrodę jubileuszową o kwotę 145,23 zł informuję, iż odpowiedź zostanie udzielona przez Wydział Budżetu i Finansów.

Dyrektor
Wydział Organizacji
i Zarządzania Kryzysowego
Ewelina Kaczmarska

**Pan
Bartłomiej Stanek**

**Inspektor Kontroli
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach**

Dotyczy:

wyjaśnienia dlaczego wypłaty nagrody jubileuszowej dla pracownika zatrudnionego na stanowisku Inspektora (wymienionemu w poz. nr 10 wykazu pracowników, którym wypłacono ekwiwalent za urlop lub nagrodę jubileuszową w 2020 roku) dokonano w dniu 18.02.2020 r., zamiast w dniu 18.12.2019 r., tj. 62 dni po nabyciu przez niego prawa do tej nagrody.

Wyjaśnienie

W związku z cyklicznym przeglądem akt osobowych, który odbył się dnia 17 lutego 2020 r. ujawniono, że nagroda jubileuszowa dla pracownika zatrudnionego na stanowisku Inspektora (wymienionego w poz. nr 10 wykazu pracowników, którym wypłacono ekwiwalent za urlop lub nagrodę jubileuszową w 2020 roku) powinna zostać wypłacona w dniu 18 grudnia 2019 roku. Z wydruku programu PUMA (system kadrowo – płacowy) znajdującego się w teczce akt osobowych wynikało, że nagroda jubileuszowa za 20 lat pracy, powinna być wypłacona w dniu 26 maja 2020 r. (załącznik: wydruk z Programu PUMA z dnia 13 maja 2015 roku znajdujący się w aktach osobowych wyżej wymienionego pracownika).

Porównując dokumenty znajdujące się w teczce akt osobowych wymienionego pracownika tj. świadectw pracy, zaświadczeń z Powiatowego Urzędu Pracy w Kielcach oraz dokumentów potwierdzających pracę w gospodarstwie rolnym z danymi wprowadzonymi do programu PUMA zauważono, że pracownikowi nie został zaliczony do okresu uprawniającego do nabycia prawa do nagrody jubileuszowej okres zatrudnienia od dnia 1 lipca 2009 roku do dnia 30 listopada 2009 roku w innej instytucji.

Pracownik wprowadzający dane kadrowe w 2014 roku do systemu kadrowego PUMA błędnie uzupełnił dane dotyczące okresów uprawniających do nabycia nagrody jubileuszowej co spowodowało nieprawidłowe wyliczenie terminu nabycia nagrody jubileuszowej.

Błąd ten został zdiagnozowany przez pracownika Referatu kadr i bezzwłocznie został naprawiony bez udziału zainteresowanego pracownika.

STANISŁAW
Mirosław Gębski

SP KIELCE
KIELCE WRZOSOWA 44
25-211 KIELCE
Tel./fax: -
NIP: 9591294592
REGON: 291019755

PUMA (03.410), ZETO SOFTWARE Sp. z o.o.

2015-05-13

KARTA STAŻU PRACY

GRAŻYNA JAWORSKA

WYDZIAŁ Wydział Administracyjno-Organizacyjny

(imię i nazwisko)

strona 1 z 2

Lp.	Nazwa zakładu pracy	Okres zatrudnienia		Staż pracy			Uwagi
		data od	data do	lata	m-ce	dni	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Gospodarstwo Rolne nr1	1987-04-01	1989-07-02	2	3	2	
2	ZKKPT Dom Mody Kielce	1989-07-03	1991-11-30	2	4	28	
3	PUP-staż	1992-03-24	1992-08-31	0	5	8	
4	PUP-staż	1992-09-01	1993-07-27	0	10	27	
5	PUP-staż	1997-02-18	1998-02-17	1	0	0	
6	PUP-zasilek	2001-07-06	2002-07-05	1	0	0	
7	Makro Cash and Carry Polska	2003-11-05	2005-01-17	1	2	13	
8	AD Astra Polska w Kielcach	2008-07-01	2008-09-30	0	3	0	
9	Zakład Usług Komunalnych w Piekoszowie	2008-10-01	2009-03-31	0	6	0	
10	Urząd Gminy w Piekoszowie	2009-07-01	2009-11-30	0	5	0	
11	Urząd Gminy w Piekoszowie	2010-01-05	2010-04-30	0	3	26	
12	PUP--zasilek	2010-05-18	2010-06-07	0	0	21	
13	Urząd gminy w Piekoszowie	2010-06-08	2010-08-08	0	2	1	
14	PUP-staż	2010-08-17	2010-10-17	0	2	1	
15	Urząd gminy w Piekoszowie	2010-10-18	2010-12-31	0	2	14	
16	PUP-zasilek	2011-01-04	2011-03-30	0	2	27	
17	Centrum Usług finansowych w Kielcach	2011-07-01	2011-09-10	0	2	10	
18	PUP-zasilek	2011-09-16	2011-10-16	0	1	1	
Razem przed bieżącym zatrudnieniem ^(*)				11	9	29	
19	STAROSTWO POWIATOWE W KIELCACH	2011-10-17	nadal	3	6	27	

Za zgodność z oryginałem

Kierownik
Referatu kadr

Kielce, dnia 21.05.2015 r.

Agnieszka Kowalska

(*) Łączny staż pracy po uwzględnieniu pokrywających się okresów zatrudnienia

(*) Łączny staż pracy po uwzględnieniu urlopu bezpłatnego

Łącznie(*)	15	4	26
------------	----	---	----

Na dzień 2014-12-18 - 15 lat.

Od dnia 2016-01-01 dodatek za wysługę lat będzie wynosił 16% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, wzrastający z tym dniem o 1% w każdym następnym roku aż do 20%.

Prawo do nagrody jubileuszowej w wysokości 75 % (za 20 lat) z dniem 2020-05-26 r.

.....
(sporządził)

.....
(radca prawny)

.....
(kierownik jednostki organizacyjnej)

Za zgodność z oryginałem

Kielce, dnia 21.08.2021 r.

Kierownik
Referatu kadry
Agnieszka Kowal
Agnieszka Kowal

(*) Łączny staż pracy po uwzględnieniu pokrywających się okresów zatrudnienia

(*) Łączny staż pracy po uwzględnieniu urlopu bezpłatnego

PROTOKÓŁ Z INSTRUKTAŻU

1. Stwierdzone nieprawidłowości, ze wskazaniem naruszonego przepisu:

Do naliczenia nagrody jubileuszowej, stanowiącej 100 % miesięcznej stawki wynagrodzenia (za 25 lat pracy) dla pracownika wymienionego pod pozycją nr 20 sporządzonego wykazu pracowników, którym wypłacono ekwiwalent za urlop lub nagrodę jubileuszową w latach 2019 – 2020 przyjęto wynagrodzenie miesięczne w wysokości 6.501,23 zł, pomimo iż składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości tego pracownika, należnej w miesiącu nabycia prawa do nagrody jubileuszowej stanowiły kwotę 6.356,00 zł (zasadnicze - 4.430,00 zł, dodatek stażowy - 886,00 zł, dodatek funkcyjny - 440,00 zł i dodatek specjalny - 600,00 zł x 100 %). W konsekwencji pracownikowi, o którym mowa powyżej zawyżono wypłaconą w 2020 roku nagrodę jubileuszową o kwotę 145,23 zł, co narusza § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹.

2. Zalecane działania:

Wysokość nagrody jubileuszowej dla pracownika samorządowego ustalać na podstawie wynagrodzenia przysługującego pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika samorządowego jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty, stosownie do § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

3. Pracownicy, którym udzielono instruktażu:

Agnieszka Trepka – Główny Księgowy w Wydziale
Budżetu i Finansów

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Agnieszka Trepka
podpis

Barbara Pawlik – Inspektor w Wydziale Budżetu i Finansów

Inspektor
Barbara Pawlik
podpis

4. Inspektor udzielający instruktażu:

Bartłomiej Stanek – Inspektor Kontroli

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
Bartłomiej Stanek
podpis

Kielce, 27 września 2021 r.

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 936 ze zm., dalej rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

PROTOKÓŁ Z INSTRUKTAŻU

1. Stwierdzone nieprawidłowości, ze wskazaniem naruszonego przepisu:

Pracownikom Starostwa przebywającym w trakcie 2020 roku na zwolnieniu lekarskim do podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w styczniu 2021 roku wliczano dodatek za wieloletnią pracę w pełnej wysokości.

W świetle przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej¹ nabycie prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego uzależnione jest od przepracowania całego roku kalendarzowego u danego pracodawcy. Przepisy ustawy nie definiują pojęcia „okres przepracowany”. Zgodnie z dominującym poglądem, „przepracowanie”, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, oznacza faktyczne (efektywne) wykonywanie pracy, a nie tylko pozostawanie w stosunku pracy. Decydujące znaczenie zatem, z punktu widzenia uzyskania prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego, ma nie tyle fakt pozostawania w stosunku pracy, co rzeczywiste świadczenie pracy przez daną osobę w całym roku kalendarzowym. Wyjątki od zasady wynikającej z art. 2 ust. 1 ustawy, określają przepisy ust. 2 i 3 artykułu.

Kwestię obliczania wynagrodzenia rocznego reguluje art. 4 ustawy, zgodnie z którym wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy. Przepis ten odwołuje się pośrednio do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop². Zgodnie z § 6 rozporządzenia, ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, a także odpowiednie dodatkowe wynagrodzenie roczne, ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem określonych w tym przepisie tytułów, w tym wynagrodzenia za czas innej (niż urlop wypoczynkowy) usprawiedliwionej nieobecności w pracy.

W uchwale z dnia 25 lipca 2003 roku Sąd Najwyższy orzekł, że przy ustalaniu wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie uwzględnia się wynagrodzenia otrzymanego przez pracownika w okresie nieobecności w pracy z powodu choroby. W uzasadnieniu Sąd Najwyższy podkreślił, że czas przepracowany w danym roku kalendarzowym powinien mieć wpływ na wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kontekście jego wymiaru (proporcjonalnego do przepracowanego czasu w roku kalendarzowym), jak również w kontekście podstawy jego ustalenia (poprzez uwzględnienie zasadniczo wynagrodzenia za pracę rzeczywiście wykonaną).

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1872., dalej ustawa o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej lub ustawa

² Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop lub rozporządzenie

W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę stanowisko Sądu Najwyższego, przy ustalaniu wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie uwzględnia się m.in. wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby, zasiłku chorobowego, zasiłku macierzyńskiego, itp. W konsekwencji dodatek za wieloletnią pracę wypłacony za okres choroby nie powinien być wliczany do podstawy ustalania wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

2. Zalecone działania:

Przy ustalaniu wysokości podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2021 rok oraz kolejne lata nie wliczać dodatku za wieloletnią pracę wypłaconego pracownikom za okres choroby.

3. Pracownicy, którym udzielono instruktażu:

Agnieszka Trepka – Główny Księgowy w Wydziale
Budżetu i Finansów

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Agnieszka Trepka
.....
podpis

Barbara Pawlik – Inspektor w Wydziale Budżetu i Finansów

Inspektor
Barbara Pawlik
.....
podpis

4. Inspektor udzielający instruktażu:

Bartłomiej Stanek – Inspektor Kontroli

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
Bartłomiej Stanek
.....
podpis

Kielce, 20 września 2021 r.

Kielce, dn. 17.09.2021 r.

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK.60.27.2021

Pan Mirosław Gębski
Starosta Kielecki

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do dnia 21 września 2021 r. w sprawie:

Dlaczego w § 8 ust. 4 Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Kielcach przyjętym do stosowania zarządzeniem nr 66/2018 Starosty Kieleckiego z dnia 15.06.2018 r. z późniejszymi zmianami zawarto zapis o przyznaniu dodatku specjalnego dla Członków Zarządu zatrudnionych na podstawie wyboru, pomimo iż § 1 ust. 2 niniejszego Regulaminu dotyczy pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, tym samym nie są nim objęci pracownicy samorządowi zatrudnieni na podstawie wyboru?

Wyjaśnienie wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego – oraz dodatkowo – przesłać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: ***bartlomiej.stanek@kielce.rio.gov.pl***

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Bartłomiej Stanek

.....
(pieczętka i podpis kontrolującego)

**Pan
Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli Regionalnej
Izby Obrachunkowej w Kielcach**

Dotyczy:

wyjaśnienia na zapytanie dlaczego w § 8 ust. 4 regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Kielcach przyjętym do stosowania zarządzeniem nr 66/2018 Starosty Kieleckiego z dnia 15.06.2018 r. z późniejszymi zmianami zawarto zapis o przyznaniu dodatku specjalnego dla Członków Zarządu zatrudnionych na podstawie wyboru, pomimo iż § 1 ust. 2 niniejszego Regulaminu dotyczy pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, tym samym nie są nim objęci pracownicy samorządowi zatrudnieni na podstawie wyboru?

Wyjaśnienie

Regulamin wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Kielcach został wprowadzony i przyjęty do stosowania zarządzeniem wewnętrznym Nr 66/2018 Starosty Kieleckiego z dnia 15 czerwca 2018 r. wydanym przez poprzedniego Starostę Kieleckiego. Zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) Starosta w regulaminie wynagradzania określa dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę wymagania kwalifikacyjne oraz szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego. W § 8 ust. 4 Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Kielcach został zawarty zapis o przyznaniu dodatku specjalnego Członkom Zarządu, zatrudnianym na podstawie wyboru, których regulamin wynagradzania nie powinien obejmować.

W związku z powyższym informuję, że zarządzenie zmieniające w tym zakresie Regulamin wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Kielcach zostanie przyjęty do dnia 24.09.2021 r.

STAROSTA
Mieczysław Górecki

Kielce, dn. 30.08.2021 r.

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK.60.27.2021

Pani Ewa Kiniorska
**Dyrektor Wydziału
Strategii i Rozwoju**

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do dnia 1 września 2021 r. w sprawie:

Dlaczego pismo SR-II.272.1.32.2020 z dnia 30.12.2020 r. dotyczące zwrotu wadium Wykonawcy, którego oferta została wybrana w postępowaniu pn.: „Bankowa obsługa budżetu Powiatu Kieleckiego (organu), Starostwa Powiatowego w Kielcach jako urzędu oraz jednostek organizacyjnych Powiatu Kieleckiego zaliczanych do sektora finansów publicznych” przekazane zostało do Wydziału Budżetu i Finansów w dniu 31.12.2020 r., pomimo że umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zawarto w dniu 2.09.2020 r.? Powyższe skutkowało wypłaceniem wadium wniesionego przez Wykonawcę, w dniu 31.12.2020 r. tj. 119 dni po zawarciu umowy.

Wyjaśnienie wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego – oraz dodatkowo – przesać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: **bartlomiej.stanek@kielce.rio.gov.pl**

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Bartłomiej Stanek

.....
(pieczętka i podpis kontrolującego)

Kielce, dnia 31.08.2021r.

SR-II.272.18.2021

Wyjaśnienia

W odpowiedzi na pismo Inspektora Kontroli RIO w Kielcach Pana Bartłomieja Stanka znak: WK.60.27.2021 z dnia 30.08.2021 r., dotyczące nieterminowego zwrotu wadium Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu przetargowym znak: SR-II.272.1.32.2020 pn.: „Bankowa obsługa budżetu Powiatu Kieleckiego (organu), Starostwa Powiatowego w Kielcach jako urzędu oraz jednostek organizacyjnych Powiatu Kieleckiego zaliczanych do sektora finansów publicznych”, przekazuję poniższe wyjaśnienia.

Niewypłacenie wadium, o którym mowa powyżej wynika z nałożenia się na siebie kilku czynników, którym nie sposób było zaradzić zarówno w czasie procedowania jak i po zakończeniu przedmiotowego postępowania przetargowego. Głównym i najbardziej istotnym czynnikiem było wystąpienie stanu epidemicznego, związanego z rozprzestrzenianiem się koronawirusa i wybuchem COVID – 19. O ile samo wystąpienie wirusa w środowisku nie paraliżuje pracy urzędu jako takiego, o tyle dotyka urzędników, zajmujących się danym postępowaniem, często chorującym i przebywającym w izolacji czy też na kwarantannie, co wpłynęło na wydłużony czas jego trwania, a w przypadku zmiany osoby prowadzącej postępowanie, również, choć w niewielkim stopniu – na jakość prowadzenia danej sprawy.

W przedmiotowym postępowaniu wystąpiła sytuacja kilkukrotnej zmiany osoby prowadzącej sprawę ze względu na przedłużającą się absencję. Z przeciętnego składu osobowego Referatu zamówień publicznych, liczącego zwykle 6 pracowników, nie wliczając w to osoby Kierownika, w opisywanym okresie pracowały na bieżąco jedynie 3, a nawet 2 osoby, które musiały zapewnić ciągłość działania komórki, równocześnie realizując dodatkowo obowiązki nałożone przepisami ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.), jakim jest dokonywanie zamówień, których przedmiotem są towary lub usługi niezbędne do przeciwdziałania COVID-19.

W takiej sytuacji, ze względu na brak pracowników, natłok równocześnie prowadzonych postępowań oraz trudności i komplikacje tych postępowań, spowodował, iż osoba prowadząca postępowanie, dochowała terminu do zwrotu wadium wynikającego z ówczesnie obowiązującego przepisu art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie bowiem z art. 46 ust. 1a ustawy, Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano. Termin „niezwłoczny” spełnienia świadczenia - zgodnie z orzecznictwem sądów - oznacza obowiązek spełnienia go bez zbędnej zwłoki. Innymi słowy mowa o realnym terminie, uwzględniającym okoliczności miejsca i czasu. Nie można go utożsamiać z terminem natychmiastowym. Z orzecznictwa wynika równocześnie, że o tym, czy

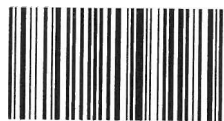
świadczenie zostało spełnione niezwłocznie, a zatem należy, będąc rozstrzygać okoliczności konkretnego przypadku. W praktyce czas niezbędny dłużnikowi do niezwłocznego wykonania zobowiązania kształtować się będzie niejednolicie. Spełnienie świadczenia, tu zwrot wadium, uzależnione może być od różnych, często skomplikowanych czynności czy też okoliczności niezależnych od dłużnika, które z kolei mogą wpływać na czas jego spełnienia. W głosie do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 1992 r. (sygn. akt III CZP 56/92), sędzia prof. Kazimierz Korzan zaznaczył, że niezwłoczność oznacza konieczność respektowania czasu potrzebnego dłużnikowi do zabezpieczenia prawidłowego wykonania zobowiązania. Długość tego czasu zależna jest od istniejących w obrocie cywilnym stosunków w odniesieniu do skonkretyzowanego zobowiązania. Wskazał również, że czasu potrzebnego do niezwłocznego wykonania zobowiązania nie da się oznaczyć sztywno określoną liczbą dni czy tygodni.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, iż na wykonanie czynności zwrotu wadium wpłynęły okoliczności związane z wystąpieniem wirusa SARS-CoV-2 oraz chorób wywołanych tym wirusem (COVID-19), w szczególności nieobecność pracowników prowadzących niniejsze postępowanie oraz inne okoliczności, które uniemożliwiły czy też w istotnym stopniu ograniczyły możliwość wcześniejszego zwrotu wadium, w tym natłok równocześnie prowadzonych postępowań oraz trudności i komplikacje tych postępowań, należy stwierdzić, iż w realiach niniejszego postępowania zwrot wadium nastąpił w terminie wynikającym z dyspozycji przepisu art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Wadium zostało zwrócone i fakt ten nie wpłynął negatywnie na politykę finansową Stron umowy.

WICESTAROSTA

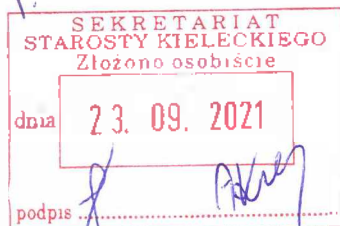
Tomasz Pleban

Łukasz Niewiadomski
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK-60/27/2021



RPU/90187/2021 P
Data: 2021-09-23

P. A. Moska
P. Z. Pedyczer
M. W.
23 09 2021



Załącznik nr VI/1 do protokołu kontroli

Kielce, dn. 23.09.2021 r.

Pan Mirosław Gębski

Starosta

(imię i nazwisko, stanowisko)

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego za 2020 rok i inne wybrane okresy, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), proszę o udzielenie pisemnej informacji w terminie do 27.09.2021 roku w sprawie:

Proszę o wskazanie na jakiej podstawie udzielono z budżetu Powiatu dotacji dla Gmin: Daleszyce, Łopuszno, Łągów, Chmielnik oraz Miedziana Góra w łącznej kwocie 25.000,00 zł na konserwację urządzeń wodnych szczegółowych – rowów, pomimo iż w ustawie z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne nie ma pojęcia melioracji wodnej „szczegółowej” oraz przedsięwzięcie takie nie stanowi zadania własnego Powiatu wynikającego z ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym?

Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego oraz - dodatkowo - przesłać w formie elektronicznej (w pliku Word) na adres: lukasz.niewiadomski@kielce.rio.gov.pl

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Łukasz Niewiadomski

(pieczęćka i podpis kontrolującego)



Kielce, 2021-09-27

Pan Łukasz Niewiadomski
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach

dot. pisma znak: WK-60/27/2021 z 23.09.2021 r.

Po zapoznaniu się z Pana pismem wyjaśniam:

- pomoc finansowa dla Gmin: Łopuszno, Miedziana Góra, Łągów i Chmielnik udzielona została na podstawie uchwały NR XXVIII/16/2020 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 23 marca 2020 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Łopuszno, Gminy Miedziana Góra, Gminy Łągów i Gminy Chmielnik, na konserwację urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (rowów), na terenie ww. Gmin, (kopia w zał.), a dla Gminy Daleszyce na podstawie uchwały Nr XIX/29/2020 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 7 maja 2020 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Daleszyce, na konserwację urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (rowów), na terenie ww. Gminy (kopia w zał.), w związku z zapisami art. 12 pkt 11 i art. 7a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920 z późn. zm.), oraz art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 305),
- zgodnie z zapisem art. 7a ustawy o samorządzie powiatowym, powiaty, związki i stowarzyszenia powiatów mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej. Jak wynika z komentarza do Ustawy o samorządzie powiatowym (Dolnicki Bogdan WKP 2020 – komentarz stan prawny na dzień 10.03.2020 r. dostępny LEX), ...”przepis art. 7a przesądza o możliwości udzielania pomocy nie tylko pomiędzy poszczególnymi jednostkami samorządu terytorialnego, ale też pomiędzy związkami i stowarzyszeniami powiatowymi. Pomoc ta może być zarówno wzajemna, jak i jednostronna. Mogą to być różnorakie formy wsparcia, z finansową włącznie. O pomocy zarówno finansowej, jak i rzeczowej będą decydowały organy stanowiące podmiotów wymienionych w tym przepisie. Uchwała przez nie podejmowana powinna wskazywać, na jaki cel zostaje udzielona pomoc oraz w jakiej formie będzie się odbywała. O konieczności zawarcia uchwały w tym zakresie przypominał też NSA w wyroku z 10.07.2015 r., II GSK 1520/14. Następnie powinna zostać zawarta umowa, która będzie zawierała szczegółowe warunki pomocy, jak np. datę przekazania środków finansowych”. W omawianych przypadkach takie uchwały a następnie umowy zostały zawarte, określając cel i szczegółowe warunki pomocy finansowej,
- jak już nadmieniono, ww. pomoc finansowa przekazywana jest Gminom w myśl art. 216 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który określa, że wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych



przepisach, a w szczególności – patrz pkt 5, pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Wydatki, jak wynika z ww. art. mogą być przeznaczane m.in. na: zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami JST, zadania przejęte przez JST do realizacji w drodze umowy lub porozumienia, zadania realizowane wspólnie z innymi JST czy pomoc rzeczową lub finansową dla innych JST określoną odrębną uchwałą przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,

- faktycznie, tak jak Pan zauważył, środki finansowe zostały przekazane ...*”na konserwację urządzeń melioracji wodnych szczegółowych – rowów”*, a w obowiązującej od 1.01.2018 r. ustawie Prawo wodne nie występuje pojęcie melioracji wodnej *szczegółowej*, jednak jest to nazewnictwo obiegowe, używane od kilkudziesięciu lat i ogólnie przyjęte. Nie było więc błędem takie sformułowanie zapisu tym bardziej, że po myślniku uszczegółowiono rodzaj urządzenia wodnego, które podlega konserwacji czyli – rowy.

Pragnę podkreślić, że pomoc finansowa dla Gmin na konserwację rowów udzielana jest od kilkunastu lat i wynika z ogromnej potrzeby utrzymania tych urządzeń w pełnej sprawności. Jest to bardzo ważne zadanie ponieważ zarówno problem suszy jak i nadmiernych opadów jest zjawiskiem powtarzającym się cyklicznie, a podstawową metodą zapobiegania lub ograniczenia powyższych zjawisk, jest racjonalne retencjonowanie wody w okresach suchych i odprowadzenie jej nadmiaru w okresach mokrych (roztopy, deszcze nawalne). Tylko regularna konserwacja urządzeń melioracyjnych – przede wszystkim rowów, wybudowanych głównie w latach siedemdziesiątych/osiemdziesiątych ubiegłego stulecia, pozwala zachować ich właściwy stan techniczny. O pomoc finansową ubiegają się nieliczne Gminy, na terenie których występują obiekty zmeliorowane, co ważne nadal użytkowane przez rolników, którym zależy na pozyskaniu jak największej wydajności z użytków zielonych i gruntów ornych. Dodać należy, że aktualnie, na terenie powiatu kieleckiego funkcjonuje tylko 1 spółka wodna, a pozostałe rozwiązały się lub zawiesiły swoją działalność. W zaistniałej sytuacji, udzielana Gminom pomoc finansowa na to zadanie, jest więc niezbędna i bezsporna, gdyż tylko ze środków powiatowych w ciągu roku konserwowane jest ok. 3 km rowów. Gminy przeznaczają również na to zadanie środki własne, co pozwala skutecznie walczyć z omówionymi powyżej zjawiskami.

Zagadnienie źle funkcjonujących obiektów melioracyjnych m.in. brak systematycznego wykaszania i konserwacji rowów, co prowadzi do ich zamulenia, zarośnięcia i w konsekwencji niedrożności, został również zaznaczony w Programie ochrony środowiska dla Powiatu Kieleckiego na lata 2016 – 2020 z perspektywą do roku 2025, w dziale dot. ochrony przed powodzią oraz suszy.

STYROSTA
Miroslaw Gębski

Kielce, dn. 7.09.2021 r.

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK.60.27.2021

Pani Justyna Brzozowska
**Kierownik Referatu Gospodarki
Nieruchomościami Powiatu
i Skarbu Państwa**

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do dnia 10 września 2021 r. w sprawie:

Dlaczego nabywcę nieruchomości stanowiącej własność Powiatu położonej w miejscowości Korzenno, obręb 0008 gm. Raków, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 280/8, nr 280/9, 280/10, i 280/11 o łącznej powierzchni 0,0365 ha sprzedanej w trybie bezprzetargowym w 2019 roku za cenę łączną 6.119,00 zł (akt notarialny Rep. A nr 1601/2019 z dnia 24.01.2019 r.), obciążono kosztami sporządzenia operatu klasyfikacyjnego w kwocie 1.500,00 zł?

Wyjaśnienie wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego – oraz dodatkowo – przesać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: ***bartlomiej.stanek@kielce.rio.gov.pl***

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Bartłomiej Stanek

.....
(pieczętka i podpis kontrolującego)

**STAROSTWO POWIATOWE
w Kielcach**

Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami

ul. Wrzosowa 44, 25-211 Kielce

Znak: GN-I.6620.6.46.2021

Kielce, dn. 10 września 2021 r.

Sz. P. Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach

W odpowiedzi na pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach znak: WK.60.27.2021 z dn. 7.09.2021r., o udzielenie pisemnych wyjaśnień w sprawie *dlaczego nabywcę nieruchomości stanowiącej własność Powiatu położonej w miejscowości Korzenno, obręb 0008 gm. Raków, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 280/8, 280/9, 280/10 i 280/11 o łącznej powierzchni 0,0365 ha sprzedanej w trybie bezprzetargowym w 2019 roku za cenę łączną 6.119,00 zł (akt notarialny Rep. A nr 1601/2019 z dnia 24.01.2019r.), obciążono kosztami sporządzenia operatu klasyfikacyjnego w kwocie 1.500,00 zł?*, Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kielcach uprzejmie informuje:

Przywołane zapytanie dotyczy postępowania prowadzonego w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kielcach na wniosek osoby fizycznej, znak sprawy GN-I.6840.2.1.2017.MT, na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U.1997, Nr115, poz.741, ze zm.), w przedmiocie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Powiatu Kieleckiego, położonej w obrębie geodezyjnym 0008 Korzenno, gmina Raków, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki Nr: 280/8, 280/9, 280/10, 280/11, o powierzchni łącznej 0,0365 ha.

Sprawa znak: GN-I.6840.2.1.2017.MT zakończona została zawarciem umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego, AN Rep. A nr 1601/2019 z dn. 24.01.2019r., w wykonaniu protokołu uzgodnień z dnia 7.01.2019r. w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym ww. nieruchomości gruntowej, podpisanym zgodnie przez obie strony umowy - sprzedawcę nieruchomości Powiat Kielecki oraz jej nabywcę osobę fizyczną.

W protokole uzgodnień Strony umowy zgodnie ustaliły, iż cena nieruchomości opisanej w paragrafie pierwszym protokołu w wysokości 6.119,00 zł (słownie złotych: sześć tysięcy sto dziewiętnaście i 00/100), obejmuje wartość rynkową nieruchomości określoną w operacie szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego oraz koszt wykonania usługi geodezyjnej; jednocześnie Nabywca wyraził gotowość nabycia nieruchomości gruntowej za cenę w łącznej kwocie 6.119,00 zł.

Na uzgodnioną protokołem cenę 6.119,00 zł złożyły się: wartość rynkowa prawa własności sprzedawanej nieruchomości określona w operacie szacunkowym 4.619,00 zł oraz koszt sporządzenia operatu klasyfikacyjnego 1.500,00 zł. Koszt sporządzenia operatu klasyfikacyjnego zleconego w toku sprawy przez tutejszy organ, pokryty został przez organ administracji publicznej. Niemniej, mając na względzie przepis art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, iż przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej, o której mowa w art. 37 ust. 2 i 3, cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość – strony zgodnie ustaliły, iż cena sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowić będzie kwotę 6.119,00 zł, co następnie potwierdzono w umowie notarialnej.

Umowa sprzedaży jest umową cywilnoprawną. Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (zasada swobody umów art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny).

Usługa geodezyjna za cenę 1.500,00zł, dotyczyła wykonania niezbędnej w toku sprawy prowadzonej z wniosku osoby fizycznej znak: GN-I.6840.2.1.2017.MT dokumentacji technicznej, tj. wykonania operatu klasyfikacyjnego do aktualizacji użytków gruntowych nieruchomości położonej w obr. 0008 Korzenno gm. Raków, oznaczonej jako działki numer 280/8, 280/9, 280/10, 280/11, celem doprowadzenia do zgodności stanu ujawnionego w rejestrze ewidencji gruntów i budynków gminy Raków, ze stanem faktycznym na gruncie, w związku z planowanym obrotem ww. nieruchomością. Operat klasyfikacyjny stanowił podstawę zmiany użytków gruntowych działek będących przedmiotem obrotu, w postępowaniu prowadzonym z wniosku Powiatu Kieleckiego oraz zatwierdzonym decyzją Starosty Kieleckiego znak: GN-II.6623.13.7.2017 z dn. 21.02.2018r. - podstawa prawna ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości. **Przepis art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi, iż przy sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej, o której mowa w art. 37 ust. 2 i 3, cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość.** Ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego wartość nieruchomości stanowi zatem, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, podstawę ustalenia ceny nieruchomości, może być ona równa wartości nieruchomości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego lub też wyższa od tej wartości.

W świetle obowiązujących przepisów prawa oraz zgodnym porozumieniem zawartym pomiędzy zbywcą nieruchomości, a potencjalnym jej nabywcą w zakresie ceny nabycia nieruchomości gruntowej wyrażonym w „protokole uzgodnień”, stanowiącym podstawę zawarcia umowy w formie aktu notarialnego, w ocenie tutejszego organu zobligowanego do korzystnego rozporządzenia nieruchomościami, oraz jako właściciela sprzedawanych gruntów decydenta w zakresie ewentualnego zbycia nieruchomości oraz ceny zbycia nieruchomości, w niniejszej sprawie nie było przeszkód, by cena nieruchomości wyrażona w protokole była wyższa od jej wartości określonej w operacie szacunkowym, a więc by zawierała w sobie wymienione w zapytaniu koszty sporządzenia operatu klasyfikacyjnego.

Wyjaśnia się, że Powiat Kielecki jako jednostka samorządu terytorialnego, zobligowany jest do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki (art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami), podejmowania wszelkich działań zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym posługiwaniu się prawidłowymi dokumentami ustalającymi stan prawny i faktyczny nieruchomości w prowadzonych postępowaniach, nie narażając stron postępowania na ewentualne zarzuty braku transparentności działań.

Kierownik

Justyna B. Rozwałka
Operatu gospodarki nieruchomościami
Powiatu i Skarbu Państwa

**Starostwo Powiatowe
w Kielcach**
ul. Wrzosowa 44
25-211 Kielce

Tabela nr 1 - Dane w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa - 2017 rok

Dane w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa	liczba nieruchomości		liczba działek		powierzchnia (ha)		liczba umów				
							na dzień 31.12.2017		zawartych i zakończonych w okresie od 01.01. do 31.12.2017		
	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	
1	2		3		4		5		6		
Nieruchomości wg stanu na dzień 31.12.2017 r. ogółem:	5 612		5 612		9 737,8539						
1 Nieruchomości SP oddane w użytkowanie wieczyste	1 822		1 822		8 961,5758						
Nieruchomości SP wchodzące do zasobu - nieoddane w użytkowanie wieczyste, w tym: udostępnione na podstawie:	3 790	0	3 790	0	776,2781	0,0000	20	0	0	0	
- dzierżawy	23		23		1,0305		5				
2 - najem											
- użytkowanie											
- trwały zarząd	2 786		2 786		547,9670		13				
- bezumowne korzystanie											
- pozostałe niewymienione powyżej (niezagospodarowane oraz inne - jakie?)	981		981		227,2806		2				
3 ^a Nieruchomości niewchodzące do zasobu nieruchomości SP, które na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami (am. - 228) stały się z mocy prawa własnością gmin, lecz co do których nie zostały wydane ostateczne decyzje potwierdzające nabycie własności											
ŁĄCZNIE	5 612	0	5 612	0	9 737,8539	0,0000	20	0	0	0	

* nieruchomości takie mogą być uwzględnione w ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu SP

UWAGA:

Wprowadzamy tylko wartości liczbowe.

W kolumnach 2; 3; 5 i 6 wprowadzamy pełne liczby

Inne wartości będą odrzucane

Kierownik

Justyna Brzozowska
Referatu gospodarki nieruchomościami
Powiatu i Skarbu Państwa

Starownik w VII/2
 do paktów kontad

**Starostwo Powiatowe
w Kielcach
ul. Wrzosowa 44
25-211 Kielce**

Tabela nr 2 - Dane w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa - 2018 rok

Dane w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa	liczba nieruchomości		liczba działek		powierzchnia (ha)		liczba umów				
							na dzień 31.12.2018		zawartych i zakończonych w okresie od 01.01. do 31.12.2018		
	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	
1	2		3		4		5		6		
Nieruchomości wg stanu na dzień 31.12.2018 r. ogółem	6 032		6 032		9 837,7256						
1 Nieruchomości SP oddane w użytkowanie wieczyste	1 878		1 878		8 968,9650						
Nieruchomości SP wchodzące do zasobu - nieoddane w użytkowanie wieczyste, w tym udostępnione na podstawie:	4 154	0	4 154	0	868,7606	0,0000	22	0	1	0	
- dzierżawy	13		13		1,3307		9		1		
- najem											
2 - użytkowanie											
- trwały zarząd	3 093		3 093		816,4953		13				
- bezumowne korzystanie											
- pozostałe niewymienione powyżej (niezagospodarowane oraz inne - jakie?)	1 048		1 048		250,9346		2				
3 Nieruchomości nie wchodzące do zasobu nieruchomości SP, które na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami (art. 228) stały się z mocy prawa własnością gmin, licząc do których nie zostały wydane ostateczne decyzje potwierdzające nabycie własności											
ŁĄCZNIE	6 032	0	6 032	0	9 837,7256	0,0000	22	0	1	0	

* nieruchomości takie mogą być uwzględnione w ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu SP

UWAGA:

Wprowadzamy tylko wartości liczbowe.

W kolumnach 2; 3; 5 i 6 wprowadzamy pełne liczby

Inne wartości będą odrzucane

Kierownik

Justyna Brzozowska
Referatu gospod. K. nieruchomościami
Powiatu i Skarbu Państwa

Tabela nr 3 - Dane w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa - 2019 rok

Dane w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa	liczba nieruchomości		liczba działek		powierzchnia (ha)		liczba umów			
							na dzień 31.12.2019		zawartych i zakończonych w okresie od 01.01. do 31.12.2019	
	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP	własność SP	współwłasność SP
1	2		3		4		5		6	
Nieruchomości wg stanu na dzień 31.12.2019 r. ogółem.	5 992		5 992		9 836,6275					
1 Nieruchomości SP oddane w użytkowanie wieczyste	1 844		1 844		8 958,9202					
Nieruchomości SP wchodzące do zasobu - nieoddane w użytkowanie wieczyste, w tym udostępnione na podstawie:	4 148	0	4 148	0	877,7073	0,0000	22	0	0	0
- dzierżawy	38		38		5,7125		10			
- najem										
- użytkowanie										
- trwały zarząd	3 100		3 100		582,3818		11			
- bezumowne korzystanie										
- pozostałe niewymienione powyżej (niezagospodarowane oraz inne - jakie?)	1 010		1 010		289,6130		1			
3* Nieruchomości niewchodzące do zasobu nieruchomości SP, które na podstawie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami (art. 228) stały się z mocy prawa własnością gmin, lecz do których nie zostały wydane ostateczne decyzje potwierdzające nabycie własności										
ŁĄCZNIE	5 992	0	5 992	0	9 836,6275	0,0000	22	0	0	0

* nieruchomości takie mogą być uwzględnione w ewidencji nieruchomości wchodzących w skład zasobu SP

UWAGA:

Wprowadzamy tylko wartości liczbowe.

W kolumnach 2; 3; 5 i 6 wprowadzamy pełne liczby

Inne wartości będą odrzucane

Kierownik

Justyna Wrzosowska
Kierownik Urzędu Powiatowego
Kierownik Zarządu Powiatu i Skarbu Państwa

Tabela Nr 5 - Wynagrodzenia pracowników

Stowarzyszenie "Mieszkańcy"
w Kielcach
ul. Wrzosowa 44
25-112 Kielce

średnia liczba etatów finansowych z dotacji na realizację zadań zleconych w zakresie gospodarowania nieruchomościami SP		kwota wynagrodzeń wypłaconych z dotacji na realizację zadania zleconego w zakresie gospodarowania nieruchomościami SP		średnie wynagrodzenie na etat z dotacji	
2018-12-31	2019-12-31	za rok 2018	za rok 2019	za rok 2018	za rok 2019
6	6	32 363,07	162 539,32	5 393,85	27 089,89

Przez średnie wynagrodzenie rozumie się wynagrodzenie brutto uzyskane ze stosunku pracy łącznie z narzutami pracodawcy.

Wprowadzamy tylko wartości liczbowe.

średnia liczba etatów w wydziale merytorycznym realizującym zadania w zakresie gospodarki nieruchomościami (bez pracowników finansowanych z dotacji)		kwota wynagrodzeń pracowników wydziału merytorycznego (bez finansowanych z dotacji)		średnie wynagrodzenie na etat (bez finansowanych z dotacji)	
2018-12-31	2019-12-31	za rok 2018	za rok 2019	za rok 2018	za rok 2019
5,5	5,5	317 374,19	243 702,39	57 704,40	44 309,53

Różnica w średnim wynagrodzeniu pomiędzy etatami finansowanymi z dotacji a etatami wydziałów merytorycznych

za rok 2018	za rok 2019
-52 310,55	-17 219,64

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Agnieszka Trepka

Tabela Nr 6 - dochody z realizacji zadań zleconych w zakresie gospodarki nieruchomościami

Lp.	wyszczególnienie	dochody planowane i zrealizowane w latach 2018-2019			
		2018		2019	
		plan	wykonanie	plan	wykonanie
1	2	3	4	5	6
1	ogółem	3547838	4907062,29	3699245	5254973,31
	w tym:				
2	dochody budżetu państwa	2370000	3718297,54	2421000	3947211,06
3	udział j.s.t	1177838	1188764,75	1278245	1307762,25


 GŁÓWNY KSIĘGOWY
 Agnieszka Trepka

Tabela Nr 7 - dochody z mienia SP

Lp.	§	źródła dochodów	dochody wykonane		należności			
			2018	2019	2018		2019	
					ogółem	w tym: zaległości	ogółem	w tym: zaległości
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	077	sprzedaż nieruchomości lub zamiana	2,89	7 602,04				
2	055	opłata za użytkowanie wieczyste	4 229 209,40	4 421 726,92	691 334,23	691 334,23	724 262,03	724 262,03
3	076	opłata za przekształcenie w prawo własności	63 967,00	346 196,93			75 589,37	26 055,00
4	047	opłata za trwałe zarząd	3 687,08	8 048,94	61 105,00	26 055,00		
5	075	czynsz dzierżawny/najmu	412 875,92	424 312,04	349,24	349,24	349,24	349,24
6	080	opłata za bezumowne korzystanie						
7		inne dochody :	197 320,00	47 086,44	341 793,07	341 793,07	378 207,73	378 207,73
		w tym odszkodowania za korzystanie z nieruchomości bez tytułu prawnego						
		OGÓŁEM	4 907 062,29	5 254 973,31	1 094 581,54	1 059 531,54	1 178 408,37	1 128 874,00

OK

OK

OK

OK

OK

OK

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Agnieszka Trepka

Tabela nr 8 – ocena realności planowania dochodów Skarbu Państwa

	OK	OK		OK	OK	
Źródło dochodu wg klasyfikacji budżetowej (dział/rozdział/§)	Plan na 2018	Wykonanie za 2018	Wykonanie za 2018 w %	Plan na 2019	Wykonanie za 2019	Wykonanie za 2019 w %
700-70005-0470	2 370 000,00	3 687,08	0,16%	2421000	8 048,94	0,33%
700-70005-0550		4 229 209,40			4 421 726,92	
700-70005-0570						
700-70005-0580						
700-70005-0620						
700-70005-0630						
700-70005-0640						
700-70005-0690						
700-70005-0750		412 875,92			424 312,04	
700-70005-0760		63 967,00			346 196,93	
700-70005-0770		2,89			7 602,04	
700-70005-0780						
700-70005-0800		179 925,21			16 249,59	
700-70005-0810						
700-70005-0830						
700-70005-0870						
700-70005-0910						
700-70005-0920		17 394,79			30 836,85	
700-70005-0940						
700-70005-0950						
700-70005-0960						
700-70005-0970						
700-70005-2360	1177838		0,00%	1278245		0,00%
RAZEM	3 547 838,00	4 907 062,29	138,31%	3 699 245,00	5 254 973,31	142,06%

UWAGA:

wartości w poszczególnych kolumnach muszą być zgodne z tab. nr 6

zestawienie klasyfikacji budżetowej opracowano na podstawie danych zbiorczych uzyskanych ze sprawozdań Rb-50 i nie będzie jednakowe we wszystkich kontrolowanych jednostkach

GŁÓWNY KASJER
[Podpis]
 Agnieszka Trzpieta

Załącznik nr VII/3 do protokołu kontroli

Kielce, dn. 04.11.2021 r.

Joanna Pieczyrak
Starszy Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach

WK.60.27.2021

Pan Kowalczyk Paweł
Dyrektor Wydziału Geodezji i
Gospodarki Nieruchomościami
Pani Brzozowska Justyna
Kierownik Referatu Gospodarki
Nieruchomościami Powiatu i Skarbu
Państwa

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnego wyjaśnienia w terminie do dnia 08.11.2021 r. w sprawie:

- 1. Dlaczego roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa za 2019 rok zostało przekazane Wojewodzie Świętokrzyskiemu po terminie wskazanym w art. 23 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami ?*
- 2. Proszę o wskazanie, czy podjęto działania mające na celu weryfikację zasadności stosowania zwolnienia z opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym podmiotów zarządzających infrastrukturą kolejową pod kątem ewentualnego zaliczenia tych gruntów do zajętych pod infrastrukturę nieczynną, bądź prywatną ?*

Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego oraz - dodatkowo - przesłać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: joanna.pieczyrak@kielce.rio.gov.pl

STARSZY INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Joanna Pieczyrak

(pieczęćka i podpis kontrolującego)

**STAROSTWO POWIATOWE
w Kielcach**

Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
ul. Wrzosowa 44, 25-211 Kielce

Znak: GN-I.6620.6.46.2021

Kielce, dn. 08-11-2021 r.

**Sz. P. Joanna Pieczyrak
Starszy Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach**

W odpowiedzi na pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach znak: WK.60.27.2021 z dnia 3.11.2021r., o udzielenie pisemnych wyjaśnień w związku z prowadzoną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego, uprzejmie informuję:

Ad.1 *Dlaczego roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa za 2019 rok zostało przekazane Wojewodzie Świętokrzyskiemu po terminie wskazanym w art. 23 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami?*

Roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa za 2019 rok, znak: GN.I.6810.1.7.2020.KZi z dnia 30.04.2020r. (czwartek), sporządzone zgodnie z art. 23 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, Starosta Kielecki wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej przekazał do Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 04.05.2020r. (poniedziałek).

W ocenie tutejszego Organu termin przekazania do wojewody w 2020 roku rocznego sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami zasobu za 2019 rok, wynikający z art. 23 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, uznać należy za dochowany, a to w związku z przepisami ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 i 567) oraz ustawy z dnia 31 marca 2020r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2020, poz. 568).

Artykuły 15a – 15zzzi wyżej wymienionej ustawy o zapobieganiu, przeciwdziałaniu i zwalczaniu COVID-19, dają podstawę do zaprzestania czynności prowadzonych w ramach postępowań administracyjnych, art. 15zss ustawy: w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, sądownoadministracyjnych, egzekucyjnych, karnych (...) administracyjnych, innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw – nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.

Omawiane zawieszenie biegu terminów procesowych, wynikające z ww. przepisów prawa, które weszły w życie z dniem 31 marca 2020r., oznacza w praktyce, że organ administracji publicznej po tej dacie nie był zobowiązany do przestrzegania terminów załatwiania spraw, o których mowa w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w przepisach szczególnych.

Ad. 2 *Proszę o wskazanie, czy podjęto działania mające na celu weryfikację zasadności stosowania zwolnienia z opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym podmiotów zarządzających infrastrukturą kolejową pod kątem ewentualnego zaliczenia tych gruntów do zajętych pod infrastrukturę nieczynną, bądź prywatną?*

Wyjaśnia się, że jedynym podmiotem zwolnionym (częściowo) z opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa zajętych pod infrastrukturę kolejową położonych na terenie powiatu kieleckiego, jest podmiot pn. Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie.

Powyższe zwolnienie obowiązuje na mocy decyzji Wojewody Świętokrzyskiego stwierdzających nabycie prawa użytkowania wieczystego przez PKP S.A. oraz wydawanych m.in. na podstawie art. 8 ustawy z dnia 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym „*grunty zajęte pod infrastrukturę kolejową są zwolnione od opłat z tytułu użytkowania wieczystego*”.

W odniesieniu do wskazania „czy podjęto działania mające na celu weryfikację zasadności stosowania zwolnienia z opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym podmiotów zarządzających infrastrukturą kolejową pod kątem ewentualnego zaliczenia tych gruntów do zajętych pod infrastrukturę nieczynną, bądź prywatną” uprzejmie informuję, że ocena czy dane grunty zajęte pod infrastrukturę kolejową, położone na terenie powiatu kieleckiego, podlegają/nie podlegają zwolnieniu z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, przeprowadzona została w postępowaniach administracyjnych zakończonych prawomocnymi decyzjami wojewody tj. rozstrzygnięciach podjętych na podstawie obowiązujących przepisów prawa z uwzględnieniem stanu faktycznego na gruncie, w tym decyzji procedowanych stosunkowo niedawno wydanych w latach 2018-2020.

Postępowania te prowadził Organ nadzorujący Starostę gospodarującego mieniem Skarbu Państwa. Starosta nie ma uprawnień do kwestionowania ustaleń tego Organu.

Omawiane grunty użytkowane wieczysto przez PKP S.A. w rejestrze ewidencji gruntów i budynków powiatu kieleckiego wykazane są jako *Tk tereny kolejowe* tereny zamknięte, w obecnym stanie prawnym wykorzystywane pod infrastrukturę kolejową, w skład której wchodzi wg. załącznika nr 1 do ustawy z dnia 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym „... *następujące elementy, pod warunkiem że tworzą część linii kolejowej, bocznicę kolejowej lub innej drogi kolejowej, lub są przeznaczone do zarządzania nimi, obsługi przewozu osób lub rzeczy, lub ich utrzymania (...) grunty, oznaczone jako działki ewidencyjne, na których znajdują się elementy wymienione w pkt 1-11*”.

Zgodnie z art. 8 ustawy o transporcie kolejowym, grunty zajęte pod infrastrukturę kolejową są zwolnione z opłat z tytułu użytkowania wieczystego, co oznacza, że podmioty gospodarcze usytuowane na tych gruntach nie podlegałyby takiej opłacie (*wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 8 listopada 2018 roku III Ca 572/2018*), ponadto Publiczny charakter celu związany jest z powszechnym korzystaniem z jakiegoś dobra, przedmiotu, urządzenia itp. albo z korzystaniem z nich dla dobra powszechnego, przy czym powszechność oznacza dużą liczbę osób przebywających lub zamieszkujących na danym terytorium, wszystkich lub większość; publiczny może też oznaczać dostępny dla dużej liczby, wszystkich lub większości, wspomnianych osób (*wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie II SA/Kr 1599/17*).

Zwolnienie z opłat z tytułu użytkowania wieczystego orzeczone na rzecz PKP S.A., dotyczy jedynie części gruntów Skarbu Państwa spośród wszystkich użytkowanych wieczystie przez rzeczony podmiot na terenie powiatu kieleckiego.

Nadmienia się, że Polskie Koleje Państwowe S.A. na mocy decyzji Wojewody Świętokrzyskiego pozostają również użytkownikami wieczystymi gruntów Skarbu Państwa zlokalizowanych na terenie powiatu kieleckiego, które nie podpadają pod zwolnienie wynikające z art. 8 ustawy z dnia 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym, tym samym roczne wpływy z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa uiszczanych przez PKP S.A., stanowią obecnie około 119 727 zł.

Opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa przez PKP S.A., podlegają systematycznej aktualizacji na podstawie przepisów prawa ustawy dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Jednocześnie informuję, że regulacje wymienione w art. 8 ustawy z dnia 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym, podlegały analizie w postępowaniu prowadzonym przez tutejszy organ z wniosku użytkownika wieczystego Trzuskawica S.A. w zakresie gruntów położonych w obrębie geodezyjnym 0001 Kowala gmina Nowiny. W ocenie rzeczony Spółki powyższa nie powinna uiszczać opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów, niemniej w rozstrzygnięciu tutejszy organ poinformował wnioskodawcę, iż będąca przedmiotem sprawy (...) *bocznicą kolejową stanowi infrastrukturę prywatną wykorzystywaną na potrzeby prowadzonej przez Spółkę działalności, mianowicie zgodnie z art. 4 ust. 1c ustawy o transporcie kolejowym infrastruktura prywatna definiowana jest jako infrastruktura kolejowa wykorzystywana wyłącznie do realizacji własnych potrzeb jej właściciela lub jej zarządcy innych niż przewóz osób.*

Dyrektor
Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami

Paweł Kowalczyk

Załącznik nr VII/4 do protokołu kontroli

Kielce, dn. 05.11.2021 r.

Joanna Pieczyrak
Starszy Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach

WK.60.27.2021

Pan Kowalczyk Paweł
Dyrektor Wydziału Geodezji i
Gospodarki Nieruchomościami
Pani Brzozowska Justyna
Kierownik Referatu Gospodarki
Nieruchomościami Powiatu i Skarbu
Państwa

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnego wyjaśnienia w terminie do dnia 09.11.2021 r. w sprawie:

Proszę o wskazanie, czy za lata 2018-2019 sporządzano deklaracje na podatek od nieruchomości oraz deklaracje na podatek leśny w zakresie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, które nie zostały rozdysponowane na rzecz innych podmiotów ?

Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego oraz - dodatkowo - przesłać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: joanna.pieczyrak@kielce.rio.gov.pl

STARSZY INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

Joanna Pieczyrak

(pieczętka i podpis kontrolującego)

**STAROSTWO POWIATOWE
w Kielcach**

Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami

ul. Wesołowa 44, 25-211 Kielce

Znak: GN-I.6620.6.46.2021

Kielce, dn. 09-11-2021 r.

Sz. P. Joanna Pieczyrak
Starszy Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach

W odpowiedzi na pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach znak: WK.60.27.2021 z dnia 5.11.2021r., o udzielenie pisemnych wyjaśnień w sprawie dot. **wskazania, czy za lata 2018-2019 sporządzano deklaracje na podatek od nieruchomości oraz deklaracje na podatek leśny w zakresie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, które nie zostały rozdysponowane na rzecz innych podmiotów**, niniejszym informuję:

W Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Kielcach, za lata 2018 - 2019 sporządzano deklaracje na podatek od nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa położonych na terenie gminy Strawczyn powiatu kieleckiego, oraz deklaracje na podatek leśny w zakresie nieruchomości położonych na terenie gmin Bodzentyn i Mniów powiatu kieleckiego.

Wskazane deklaracje podatkowe sporządzane były na wezwanie wyżej wymienionych gmin, a wynikające z nich należności finansowe w całości pokryte z sum dotacji celowej z budżetu państwa, przyznawanej rocznie Staroście Kieleckiemu na realizację wszystkich przewidzianych ustawami zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących gospodarki nieruchomościami.


Z uwagi na ograniczoną ilość środków finansowych przyznawanych Staroście w dotacji celowej na zadania zlecone ustawami w rozdziale gospodarka gruntami i nieruchomościami, realizowanych na terenie całego, obejmującego dziewiętnaście gmin miejsko-wiejskich powiatu kieleckiego, oraz mając na względzie ogólnie pojęty interes majątkowy Skarbu Państwa, Starosta Kielecki na przestrzeni lat 2018 – 2019 zwracał się z wnioskami do Wójta Gminy Strawczyn o umorzenie oraz zwolnienie z podatku od nieruchomości Skarbu Państwa zlokalizowanych na terenie gminy Strawczyn, otrzymując zwrotnie rozstrzygnięcie odmowne organu podatkowego.

W odniesieniu do deklaracji podatkowych w zakresie gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa, położonych na terenie pozostałych, niewymienionych na wstępie gmin powiatu kieleckiego, wyjaśnia się, że powyższe, w doskonałej większości, deklaratoryjnie, na mocy obowiązujących przepisów prawa (ustawy o lasach, ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, ustawy przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych), winny znajdować się w zasobach nieruchomości Skarbu Państwa reprezentowanego przez właściwe, przewidziane prawem podmioty np. Lasy Państwowe, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, a nawet właściwe miejscowo Gminy. Zaliczenie gruntów Skarbu

Państwa do zasobów nieruchomości z właściwą ich reprezentacją, powinno zostać sformalizowane z inicjatywy/na wniosek ww. „właściwych podmiotów”, faktycznie przewidzianych w przepisach prawa do gospodarowania nimi, oraz na podstawie dokumentów prawnych wydawanych przez wojewodę sprawującego nadzór nad gospodarowaniem nieruchomościami przez starostów wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej.

Kierując się zasadą prawidłowej gospodarki, wynikającą z art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, Skarb Państwa – Starosta Kielecki w zakresie gruntów nierozdysponowanych obecnie do właściwych zasobów nieruchomości Skarbu Państwa, deklaracji podatkowych nie sporządza.

Dyrektor
Wydziału Geodezji i Gospodarki
Nieruchomościami
Paweł Kowalczyk



Kielce, dn. 4.11.2021 r.

Bartłomiej Stanek
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK.60.27.2021

Pani Anna Moskwa
Skarbnik

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego, działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do dnia 8 listopada 2021 roku w sprawie:

1. Dlaczego w sprawozdaniach Rb-27ZZ jednostkowych Starostwa i zbiorczych Powiatu z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami sporządzonych za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2018 i roku 2019, dochody ujęte w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” planowano w paragrafie 0470 „Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności”, a dochody wykonane (za wyjątkiem paragrafu 0470) prezentowano w ww. sprawozdaniach Rb-27ZZ za lata 2018-2019 w poszczególnych paragrafach bez planu?
2. Dlaczego dla dochodów realizowanych w ramach zadania z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (rozdział 70005), plan finansowy nie został opracowany w szczególności źródeł powstania dochodów, skutkiem czego w poszczególnych wierszach kolumny „Plan” (za wyjątkiem paragrafu 0470) ww. sprawozdań jednostkowych Starostwa i zbiorczych Rb-27ZZ Powiatu z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami sporządzonych za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2018 i roku 2019, wykazano wartości zerowe?
3. Czy w latach 2018-2019 występowało do Wojewody Świętokrzyskiego o aktualizację wysokości planu do wykonania dochodów z mienia Skarbu Państwa?

Wyjaśnienie wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego – oraz dodatkowo – przesać w formie elektronicznej (w pliku word) na adres: bartlomiej.stanek@kielce.rio.gov.pl

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach


Bartłomiej Stanek

.....
(pieczętka i podpis kontrolującego)

Kielce, dn. 08.11.2021 r.

Starostwo Powiatowe
w Kielcach
ul. Wrzosowa 44
25-211 Kielce

Bartłomiej Stanek

Inspektor Kontroli

RIO w Kielcach

WK.60.27.2021

Wyjaśnienie

Ad. 1. W sprawozdaniach Rb-27ZZ jednostkowych Starostwa i zbiorczych Powiatu z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami sporządzonych za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2018 i roku 2019 dochody w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” zaplanowano w paragrafie 0470 ”Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności” ze względu na to, iż w latach poprzednich największe dochody uzyskiwano właśnie w tym paragrafie. Natomiast dochody wykonane prezentowano w ww. sprawozdaniach zgodnie z ewidencją księgową.

Ad. 2. Plan finansowy dla dochodów realizowanych w ramach zadania z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (rozdział 70005) nie został opracowany w szczególności źródeł powstania dochodów w wyniku błędnej interpretacji przepisów.

Po przeanalizowaniu przepisów stwierdzono, iż jednostka powinna opracować plan finansowy i wykazywać plan dochodów w sprawozdaniach związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami w szczególności źródeł powstania dochodów. W związku z powyższym w dniu 21 lipca 2021 r. została podjęta Uchwała Nr 205/228/2021 Zarządu Powiatu w Kielcach przyjmująca plan finansowy ww. dochodów w szczególności źródeł powstania dochodów. W sprawozdaniach jednostkowych Starostwa i zbiorczych Rb-27ZZ Powiatu sporządzonych za

III kwartał 2021 roku w kolumnie „Plan” wykazano plan dochodów w paragrafach 0470, 0550, 0750 0760. W załączeniu ksero ww. Uchwały i sprawozdań za III kw. 2021r.

Ad. 3. W latach 2018-2019 nie występowało do Wojewody Świętokrzyskiego o aktualizację wysokości planu do wykonania dochodów z mienia Skarbu Państwa.

SKARBNIK

Anna Moskwa

Kielce, 2.09.2021 r.

Łukasz Niewiadomski
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach
WK-60/27/2021

Pan Mirosław Gębski
Starosta
(Imię i nazwisko, stanowisko)

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kieleckiego działając na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 poz. 2137) proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień w terminie do 9.09.2021 roku w sprawie:

Proszę o informację w zakresie dokonywanego w latach 2019 – 2020 nadzoru oraz kontroli i oceny działalności podmiotów leczniczych, tj. Świętokrzyskiego Centrum Matki i Noworodka – Szpital Specjalistyczny w Kielcach, Szpitala Powiatowego w Chmielniku oraz Powiatowego Centrum Usług Medycznych w Kielcach, stosownie do art. 121 ust. 1-4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej?

„Art. 121 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej:

1. Nadzór nad podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą sprawuje podmiot tworzący.
2. Podmiot tworzący sprawuje nadzór nad zgodnością działań podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą z przepisami prawa, statutem i regulaminem organizacyjnym oraz pod względem celowości, gospodarności i rzetelności.
3. W ramach nadzoru podmiot tworzący może żądać informacji, wyjaśnień oraz dokumentów od organów podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą oraz dokonuje kontroli i oceny działalności tego podmiotu.
4. Kontrola i ocena, o których mowa w ust. 3, obejmują w szczególności:
 - 1) realizację zadań określonych w regulaminie organizacyjnym i statucie, dostępność i jakość udzielanych świadczeń zdrowotnych;
 - 2) prawidłowość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi;
 - 3) gospodarkę finansową.”

Wyjaśnienia, wraz z ewentualnymi dokumentami potwierdzającymi ich treść, proszę przekazać do kontrolującego oraz - dodatkowo - przesłać w formie elektronicznej (w pliku Word) na adres: lukasz.niewiadomski@kielce.rio.gov.pl

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

.....**Łukasz Niewiadomski**.....
(pieczętka i podpis kontrolującego)

ZP.I. 8023.45.2021

a/a

PAN
ŁUKASZ NIEWIADOMSKI
Inspektor Kontroli
RIO w Kielcach

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 września 2021 r. informuję, że zgodnie z § 38 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kielcach Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej realizuje zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia, polityki społecznej, nadzoru nad powiatowymi jednostkami służby zdrowia oraz orzekania o niepełnoprawności.

Zadania z zakresu ochrony zdrowia pod nadzorem Zarządu Powiatu w Kielcach i Rady Powiatu w Kielcach realizują trzy powiatowe jednostki ochrony zdrowia:

- 1) Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka – Szpital Specjalistyczny w Kielcach,
- 2) Szpital Powiatowy w Chmielniku,
- 3) Powiatowe Centrum Usług Medycznych w Kielcach.

W latach 2019-2020 Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej monitorował bieżącą działalność nadzorowanych powiatowych zakładów opieki zdrowotnej, poprzez zbieranie i analizę: miesięcznych, kwartalnych informacji, rocznych sprawozdań finansowych (bilansów), sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze, raportów o sytuacji ekonomiczno-finansowej oraz programów naprawczych.

Sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych, informacje o przebiegu wykonania planów finansowych za I półrocze, raporty o sytuacji ekonomiczno-finansowej oraz programy naprawcze omówione zostały na posiedzeniach Zarządu Powiatu przez Dyrektorów jednostek. Ww. dokumenty były przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Rady Powiatu w Kielcach oraz Rady Powiatu w Kielcach.

Dowody:

1) http://archiwum2.bip.powiat.kielce.pl/prawo_lokalne/Protokoly_2020/Protok-Nr-1332020/idn:9390.html

Protokół Nr 133/2020 z posiedzenia Zarządu Powiatu w Kielcach w dniu 12 sierpnia 2020 roku,

2) http://archiwum2.bip.powiat.kielce.pl/rada_VI_kadencji/Protokoly_z_posiedzen_komisji_rady_powiatu.html

(Protokół nr 15/2020 z posiedzenia Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Rady Powiatu w Kielcach z dnia 27 sierpnia 2020 r.),

3) http://archiwum2.bip.powiat.kielce.pl/rada_VI_kadencji/Protokoly_z_sesji_rady_powiatu.html

(Protokół Nr XXII/2020 z sesji Rady Powiatu w Kielcach w dniu 28 sierpnia 2020 roku w sali audytoryjnej Starostwa Powiatowego w Kielcach).

W ramach nadzoru oceniana była m.in.: realizacja planów finansowych, kontraktów z NFZ oraz bieżąca działalność jednostek. Wnioski wynikające ze sprawowanego nadzoru przedstawiane były Członkom Zarządu Powiatu. Na ich podstawie podejmowane były doraźne działania i decyzje mające na celu lepsze funkcjonowanie jednostek.

Ponadto Wydział „ZP” prowadził okresowe oceny realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń zdrowotnych w nadzorowanych jednostkach poprzez przeprowadzenie kontroli problemowych. W 2019 r. przeprowadzono **8 kontroli** problemowych, których tematyka dotyczyła:

- *Oceny organizacji, dostępności i jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych oraz przestrzeganie praw pacjenta - **3 kontrole,***
- *Funkcjonowania diagnostyki laboratoryjnej – zakres i forma świadczonych usług - **1 kontrola,***
- *Funkcjonowania ZOL- zakres i forma świadczonych usług - **1 kontrola,***
- *Analizy realizacji planu finansowego po I półroczu 2019 r. (przychody, koszty, struktura zobowiązań i należności – statystyki obejmującej realizację kontraktu z NFZ) - **3 kontrole.***

Ponadto w 2019 r. została przeprowadzona **1 kontrola doraźna** w zakresie analizy informacji przekazywanych w miesięcznych sprawozdaniach przez Dyrektora PCUM w Kielcach z realizacji programu pn.: „Powiat Kielecki przyjazny dla mieszkańców w ograniczaniu skutków niepełnosprawności”.

W nadzorowanych jednostkach nie stwierdzono nieprawidłowości w związku z czym nie wystawiano pisemnych zaleceń.

W 2020 r. przeprowadzono **8 kontroli** problemowych, których tematyka dotyczyła:

- *Oceny organizacji oraz dostępności udzielanych świadczeń zdrowotnych oraz przestrzeganie praw pacjenta - **2 kontrole,***
- *Oceny organizacji pracy w ramach lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej oraz fizjoterapii ambulatoryjnej - **1 kontrola,***
- *Oceny organizacji pracy oraz funkcjonowania Pracowni Fizjoterapii - **1 kontrola,***
- *Oceny realizacji Programu pn.: „Powiat Kielecki przyjazny dla mieszkańców w ograniczaniu skutków niepełnosprawności” - **1 kontrola,***
- *Oceny funkcjonowania poradni specjalistycznych - dostępność udzielanych świadczeń zdrowotnych - **3 kontrole.***

Sześć kontroli przeprowadzonych zostało w terminach wskazanych w Planie Kontroli. Dwie kontrole z powodu COVID-19, za zgodą Starosty Kieleckiego przeprowadzone zostały w terminie późniejszym. Trzy kontrole zostały przeprowadzone w formie zdalnej

a pięć przeprowadzono bezpośrednio w zakładach opieki zdrowotnej.

Po kontrolach przeprowadzonych w nadzorowanych jednostkach nie stwierdzono nieprawidłowości. Niemniej jednak, kontrolujące wskazały uwagi, które dyrektorzy jednostek zobowiązali się usunąć bądź poprawić. Łącznie w okresie sprawozdawczym przeprowadzono 17 kontroli.

Z przeprowadzonych kontroli, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych, zostały sporządzone projekty wystąpień pokontrolnych, które Starosta Kielecki przekazał dyrektorom kontrolowanych jednostek zgodnie z § 22 ust. 1 ww. rozporządzenia. Kierownik jednostki kontrolowanej miał prawo w terminie 7 dni od dnia otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego, do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tego projektu. Dyrektorzy powiatowych zoz nie wnosili uwag do projektów wystąpień pokontrolnych w związku z czym Starosta Kielecki przygotował i przekazał do jednostek wystąpienia pokontrolne.

Z treścią wszystkich projektów wystąpień pokontrolnych zapoznał się Członek Zarządu nadzorujący Wydział „ZP”.

W latach 2019-2020 w ramach nadzoru odbyły się 4 narady robocze z dyrektorami powiatowych jednostek służby zdrowia. Na naradach omawiano m.in.: informacje dotyczące programów realizowanych ze środków UE w jednostkach, aktualną sytuację powiatowych sp zoz, w tym finansową, organizacyjną i kadrową, informacje o realizacji zadań inwestycyjnych, raporty o sytuacji ekonomiczno - finansowej za 2018 r.

Dodatkowo:

* Członek Zarządu Powiatu odpowiedzialny za służbę zdrowia oraz Dyrektor Wydziału „ZP” biorą udział w posiedzeniach Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Rady Powiatu w Kielcach, na których przedstawiają bieżące informacje w sprawach dotyczących funkcjonowania powiatowych jednostek służby zdrowia,

* Wydział „ZP” zorganizował 16 posiedzeń Rad Społecznych powiatowych zoz. Członkowie Rad Społecznych byli informowani o aktualnej sytuacji w jednostkach, m.in. opiniowali plany finansowe i inwestycyjne.

* W terminie od dnia 20.01.2020 r. do dnia 17.02.2020 r. w Powiatowym Centrum Usług Medycznych w Kielcach przeprowadzono:

1) *zadanie audytowe „Realizacja zadań statutowych przez Powiatowe Centrum Usług Medycznych w Kielcach”* przez audytora wewnętrznego,

2) *kontrolę problemową, przez pracownika Zespołu ds. Kontroli Starostwa Powiatowego w Kielcach, której zakres obejmował:*

- realizację zadań określonych w regulaminie organizacyjnym i statucie,

- prawidłowość prowadzenia wydatków i rachunkowości,
- gospodarkę pieniężną,
- gospodarkę magazynową,
- prawidłowość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi,
- prawidłowość procedury przy zamówieniach publicznych.

Wszystkie powyższe zadania mogły być realizowane dzięki:

- właściwym działaniom podejmowanym przez dyrektorów powiatowych ZOZ w celu podniesienie jakości świadczonych usług medycznych oraz bezpieczeństwa leczonych pacjentów,
- właściwej pracy kadry medycznej zatrudnionej w jednostkach co potwierdzają otrzymane certyfikaty z systemu zarządzania jakością,
- skutecznemu nadzorowi i pomocy finansowej organów Powiatu Kieleckiego.

Z poważaniem

STAROSTA
Miróslaw Gębski

CZŁONEK RADY

Stefan Bąk

Upole