

Uchwała Nr / /2026
Rady Powiatu w Kielcach
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Kieleckiego.

Na podstawie art. 16a ust 1 i art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1684) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), Rada Powiatu w Kielcach uchwała co następuje:

§ 1

1. Po rozpatrzeniu skargi na działanie Starosty Kieleckiego uznaje skargę za bezzasadną.
2. Stanowisko Rady Powiatu wynika z przyczyn zawartych w uzasadnieniu do uchwały.
3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kielcach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jacek Kuzia

Przewodniczący Komisji

Michał Sipika

Inspektor

Katarzyna Toporska

p.o. Kierownika
Referatu obsługi Rady i Zarządu

Anna Marcinkowska

Dyrektor

Wydziału Organizacyjnego

Ewa Kintorska

SPRAWDZONO POD WZGLĘDEM
FORMALNO - PRAWNYM

RADA
Powiatu w Kielcach
Kielce, 14-06-2026
1416-9107

Uzasadnienie

W dniu 7 marca 2026r. do Starostwa Powiatowego w Kielcach wpłynęła skarga na działanie Starosty Kieleckiego w zakresie braku realizacji ustawowego obowiązku publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej wyników kontroli oznakowania dróg powiatowych i gminnych.

Dnia 10 marca 2026r. Przewodniczący Rady Powiatu w Kielcach otrzymał ww. skargę i bezzwłocznie, w celu zbadania jej zasadności, przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kielcach.

Pismem z dnia 10 marca 2026r. Przewodniczący Komisji zwrócił się do Starosty Kieleckiego o zajęcie stanowiska w sprawie będącej przedmiotem skargi.

Na posiedzeniu w dniu 17 marca 2026r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kielcach zapoznała się z treścią skargi oraz dokonała analizy wyjaśnień Starosty Kieleckiego oraz Dyrektora Wydziału Komunikacji i Transportu a następnie w oparciu o tę analizę uznała skargę za bezzasadną.

Komisja stwierdziła, że dokumentacja przebiegu i efektów kontroli, o jakich mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej, odnosi się do kontroli zewnętrznej, a więc takiej, którą przeprowadza podmiot nie należący do wewnętrznej struktury organizacyjnej kontrolowanej jednostki (*I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska [w:] I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, wyd. III, Warszawa 2016, M. Jabłoński, K. Wygoda, Ustawa o dostępie..., s. 153*). Prowadzi to zatem do wniosku, iż obowiązek publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej nie dotyczy dokumentacji wyników kontroli prawidłowości oznakowania dróg powiatowych i gminnych, albowiem w przypadku upublicznienia dokumentacji przebiegu i efektów kontroli chodzi o te kontrole, które odnoszą się do funkcjonowania danej instytucji, a nie jej substratu materialnego. Zbyt szerokie traktowanie kontroli prowadziłyby do rozrostu obowiązków i na stronie BIP należałoby umieszczać m.in. wyniki okresowych kontroli stanu technicznego budynku (*por. P. Sitniewski, Ustawa..., s. 126 – 127*).

Art. 6 ust. 1 ww. ustawy określa katalog informacji, które obowiązkowo muszą się znaleźć w BIP. Protokoły z rutynowych, półrocznych kontroli oznakowania drogowego nie są uznawane za dokumenty, które muszą być bezwzględnie publikowane z urzędu.

Zgodnie z art. 10 cytowanej ustawy informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub portalu danych, jest udostępniana na wniosek.

Pracownicy Referatu transportu i inżynierii ruchu drogowego, w roku 2025, wykonali 196 kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach gminnych i powiatowych, wynikających z postanowień § 12 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 784).

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skarga na działanie Starosty Kieleckiego jest bezzasadna i takie rozstrzygnięcie Komisja rekomenduje Radzie Powiatu w Kielcach.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji


Michał Sipika

Pouczenie: Rada Powiatu w Kielcach jednocześnie poucza Skarżącego, iż w świetle art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.