

Uchwała Nr XXVII /4/2021

Rady Powiatu w Kielcach

z dnia 28 stycznia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach

Na podstawie art. 16 a ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn.zm) Rada Powiatu uchwała co następuje:

§ 1

1. Po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████ Rada Powiatu w Kielcach uznaje skargę za nieuzasadnioną.
2. Stanowisko Rady Powiatu wynika z przyczyn zawartych w uzasadnieniu do uchwały.
3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczy Rady zawiadomi skarżącego.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kielcach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jacek Kuzia

Uzasadnienie

Pismo skarżącej wpłynęło do Rady Powiatu w dniu 22 grudnia 2020 r. i zostało potraktowane jako skarga, zgodnie z art. 226 Kodeksu postępowania administracyjnego. W celu zbadania zasadności, skarga została skierowana przez Przewodniczącą Rady Powiatu do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kielcach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kielcach na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2021 r. zapoznała się z dokumentacją. W trakcie postępowania wyjaśniającego ustalono, że w dniu 05.03.2020 r. do Starostwa Powiatowego w Kielcach wpłynęło pismo Pani ██████████, w którym Pani ██████████ prosi o wznowienie punktów geodezyjnych wyznaczających granicę jej działki nr ██████ w m. Dębno oraz o wykonanie wjazdu na działkę. Pismo zostało przekazane do Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach w dniu 11.03.2020 r.

W piśmie ██████████ stwierdza, że punkty wyznaczające granice działki były zastabilizowane w sposób trwały słupkami betonowymi i zostały zniszczone w trakcie remontu drogi. Geodeci PZD po analizie dokumentacji geodezyjnej dot. wyznaczenia punktów granicznych działki nr ██████ przyjętej do zasobów PODGiK pod numerem operatu ██████████ stwierdzili, że nie było stabilizacji w terenie trwałymi znakami punktów granicznych działki nr ██████. W protokole wyznaczenia punktów granicznych załączonym do w/w operatu w pkt 6 czytamy „Stabilizację znaków granicznych uzupełniono w następujący sposób: 619,620,621,622,623,624 – zamarkowano palikami drewnianymi”. Paliki drewniane nie podlegają żadnej ochronie. Pomimo tego Geodeci z PZD Kielce w dn. 25.03.2020 r dokonali zastabilizowania granicy działki nr ██████ od strony drogi powiatowej nr 0599T.

Drugim problemem, który zgłasza ██████████ w swoim piśmie jest brak rowu odwadniającego pomiędzy jezdnią i działką oraz brak wjazdu na działkę z drogi powiatowej. Tu należy wyjaśnić, że przed remontem drogi wzdłuż działki nr ██████ nie było rowu drogowego oraz odrębnie urządzonego wjazdu na działkę nr ██████. Wjazd był możliwy bezpośrednio z drogi w każdym miejscu, z uwagi na taki sam poziom terenu drogi i działki. Po remoncie drogi, w nieustalonym bliżej terminie, sąsiad z działki nr ██████ wykonał ręcznie we własnym

zakresie niewielki rów odwadniający na swojej części działki oraz na fragmencie działki P. [REDACTED]. Rów ten utrudnił wjazd na działkę nr [REDACTED] bezpośrednio z drogi.

W dniu 23.07.2020 r na prośbę Pani [REDACTED] odbyło się spotkanie na działce nr [REDACTED]. W spotkaniu był obecny Kierownik Obwodu Drogowego oraz Geodeci PZD, którzy wskazali Pani [REDACTED] wyznaczone wcześniej punkty graniczne działki. W trakcie spotkania ustalono - wykonać roboty polegające na uporządkowaniu odwodnienia w obrębie działki nr [REDACTED] oraz wykonać zjazd na działkę z drogi powiatowej po rozstrzygnięciu przetargu na roboty odwodnieniowe w ramach bieżącej konserwacji dróg powiatowych. Umowa na roboty odwodnieniowe została podpisana w dniu 17.09.2020 r z terminem wykonania do 30.06.2021r. Prace w obrębie działki Pani [REDACTED] będą wykonane w okresie wiosennym 2021 roku.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kielcach stwierdziła, że brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną

Pouczenie: Rada Powiatu w Kielcach jednocześnie poucza Skarżącego, iż w świetle art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.